INEGI

ENCUESTA NACIONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA URBANA (ENSU)

23 de octubre de 2026

Próxima publicación: 22 de enero de 2027

CONTENIDO

I. Objetivo 2

II. Ficha metodológica 2

III. Percepción de inseguridad por temor al delito 3

Percepción de inseguridad en áreas urbanas de interés 3

Percepción de inseguridad según espacio físico 9

IV. Principales problemas 11

V. Conflictos o enfrentamientos 12

VI. Atestiguación de conductas delictivas o antisociales 15

VII. Percepción del desempeño gubernamental 18

VIII. Percepción del desempeño de las autoridades encargadas de la seguridad pública o de la defensa nacional en la prevención y combate de la delincuencia 19

IX. Cambio de hábitos por temor al delito 20

X. Confianza según orden de gobierno 22

XI. Fuentes de consulta de información sobre seguridad pública 24

XII. Violencia en el entorno familiar en hogares 25

XIII. Expectativa social sobre seguridad pública 28

I. OBJETIVO

Obtener información que permita realizar estimaciones en áreas urbanas (ciudades) de interés acerca de la percepción de la población sobre la seguridad pública en su ciudad. Con ello, se busca proporcionar información al público en general y proveer elementos para la toma de decisiones de política pública en materia de seguridad.

II. FICHA METODOLÓGICA

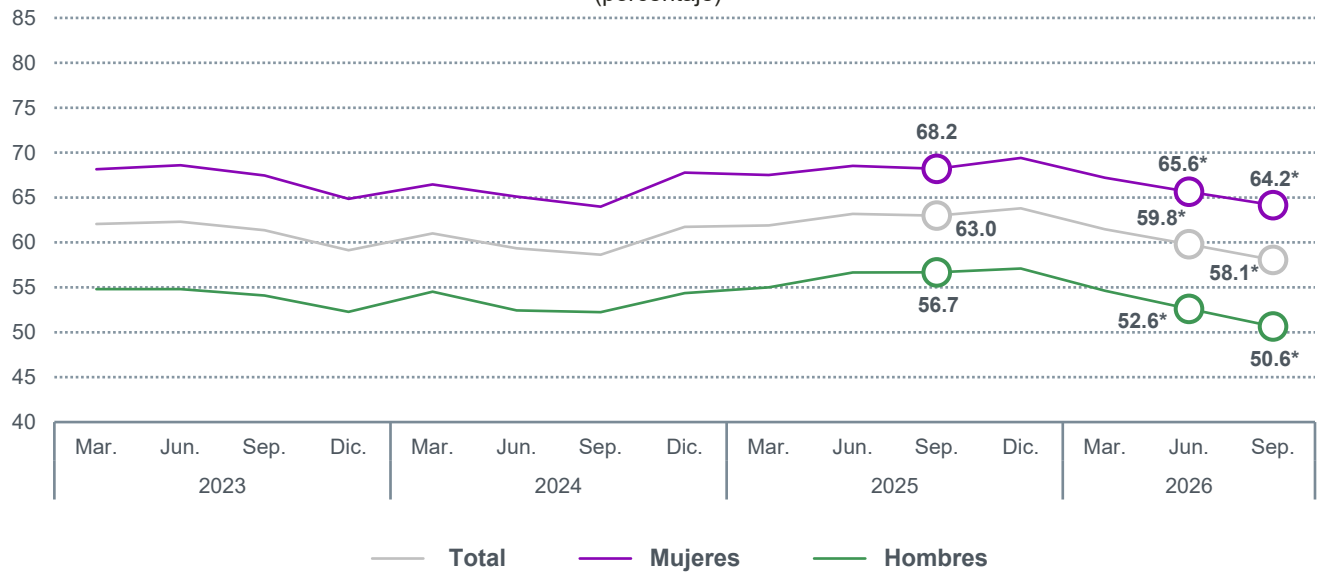
Antecedentes	La Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU) inició su captación en septiembre de 2013.
Cobertura temática	En el tercer trimestre de cada año: percepción sobre la seguridad pública, principales formas o medios de comunicación para enterarse de la situación que guarda la seguridad pública; conflictos y conductas antisociales, desempeño gubernamental, violencia en el entorno familiar y confianza en los niveles de gobierno.
Cobertura geográfica	Considera 91 áreas urbanas (ciudades) de interés que referencian al menos una por cada entidad federativa. Estas incluyen las 16 demarcaciones territoriales de Ciudad de México, así como el agregado nacional de las áreas urbanas (ciudades) de interés.
Cobertura temporal	Tres y seis meses antes de la entrevista, momento de la entrevista y 12 meses previos y posteriores a la entrevista.
Periodicidad	Trimestral
Periodo de la captación	Del 21 de agosto al 11 de septiembre de 2026
Esquema de muestreo	Probabilístico, trietápico, estratificado y por conglomerados.
Tamaño de muestra	27 300 viviendas
Rotación de la muestra	El diseño de la encuesta es de cinco paneles rotatorios. Cada uno permanece en la muestra durante cinco trimestres y, al terminar ese periodo, se sustituye por otro con características similares.
Unidad de observación y muestreo	Viviendas
Unidad de análisis	La vivienda particular seleccionada y la persona de 18 años y más.
Nota al público usuario	El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) invita a conocer y usar los diferentes productos para el análisis y entendimiento de los indicadores de seguridad pública, disponibles en: https://www.inegi.org.mx/programas/ensu/

III. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD POR TEMOR AL DELITO

En septiembre de 2026, de la población de 18 años y más residente en 91 áreas urbanas (ciudades) de interés, 58.1 % consideró que era inseguro vivir en su ciudad. Lo anterior representa un cambio estadísticamente significativo en relación con los porcentajes que se registraron en junio de 2026 (59.8) y en septiembre de 2025 (63.0). Al desagregar según áreas urbanas de interés, en esta edición de la ENSU, 16 presentaron cambios estadísticamente significativos frente a junio de 2026: 10 con reducciones y seis con incrementos.

En septiembre de 2026, 64.2 % de las *mujeres* y 50.6 % de los *hombres* consideraron que vivir en su ciudad era inseguro (ver gráfica 1). En esta edición, para las mujeres, 11 áreas urbanas de interés presentaron cambios estadísticamente significativos frente a junio de 2026: siete con reducciones y cuatro con incrementos. Para los hombres, 12 áreas urbanas de interés presentaron cambios estadísticamente significativos frente a junio de 2026: ocho con reducciones y cuatro con incrementos.

Gráfica 1
Percepción sobre inseguridad pública[1/]
marzo de 2023-septiembre de 2026
(porcentaje)



1/ Porcentaje de la población de 18 años y más residente en las áreas urbanas de interés que consideró que vivir actualmente en su ciudad era inseguro. Excluye la opción de respuesta *no sabe* o *no responde*.
* Diferencia estadísticamente significativa respecto al ejercicio anterior a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), primer trimestre de 2023-tercer trimestre de 2026.

Percepción de inseguridad en áreas urbanas de interés

Las áreas urbanas de interés con mayor incremento estadísticamente significativo entre junio de 2026 y septiembre de 2026 fueron *Hermosillo*, que pasó de 43.2 a 53.2 %; *Lázaro Cárdenas*, de 33.0 a 42.3 %; y *Ciudad Victoria*, de 47.5 % a 56.5 por ciento. En contraste, las áreas urbanas con mayor reducción estadísticamente significativa fueron *San Francisco de*

Campeche, que pasó de 65.9 a 49.6 %; *Tlalnepantla de Baz*, de 73.1 a 59.3 %: y *Ciudad Obregón*, de 82.4 a 69.8 %, en los periodos de referencia (ver cuadro 1 y gráficas 2 y 3).[1]

Cuadro 1

Percepción sobre inseguridad pública, según área urbana de interés

junio 2026-septiembre 2026

(porcentaje)

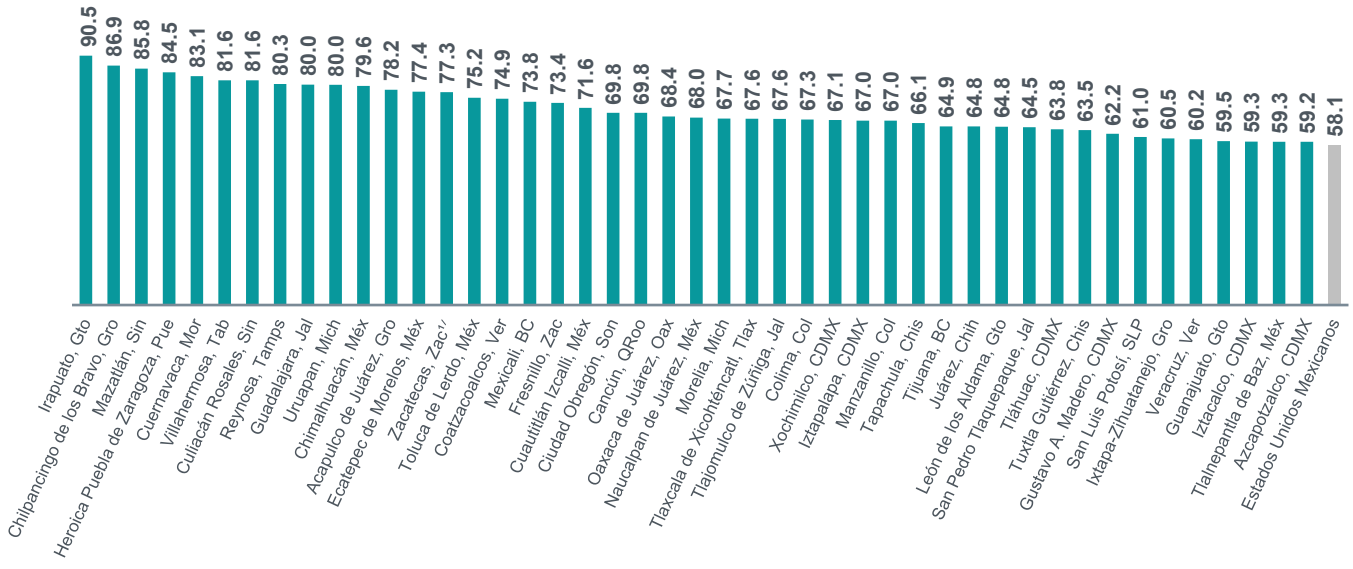
Área urbana (ciudad) de interés	Porcentaje		
	Junio 2026	Septiembre 2026	
Estados Unidos Mexicanos	**59.8**	**58.1**	*
Aguascalientes, Ags.	39.8	35.5	-
Mexicali, B.C.	70.8	73.8	-
Tijuana, B.C.	67.6	64.9	-
La Paz, B.C.S.	39.0	33.4	-
Los Cabos, B.C.S.[1/]	39.5	37.8	-
Campeche, Camp.	65.9	49.6	*
Ciudad del Carmen, Camp.	45.8	51.7	-
Saltillo, Coah.	16.9	24.7	*
La Laguna, Coah-Dgo.[2/]	28.1	24.6	-
Torreón, Coah.	22.5	21.7	-
Piedras Negras, Coah.	13.9	14.3	-
Colima, Col.	74.9	67.3	*
Manzanillo, Col.	72.6	67.0	-
Tuxtla Gutiérrez, Chis.	70.6	63.5	-
Tapachula, Chis.	73.8	66.1	*
Chihuahua, Chih.	44.5	40.4	-
Ciudad Juárez, Chih.	63.7	64.8	-
Gustavo A. Madero, CDMX	69.0	62.2	-
Iztacalco, CDMX	59.3	59.3	-
Venustiano Carranza, CDMX	56.8	49.8	-
Cuauhtémoc, CDMX	52.4	55.9	-
Benito Juárez, CDMX	17.4	13.8	-
Coyoacán, CDMX	43.2	42.6	-
La Magdalena Contreras, CDMX	57.0	55.7	-
Tlalpan, CDMX	49.7	50.7	-
Iztapalapa, CDMX	73.3	67.0	-
Milpa Alta, CDMX	48.4	51.6	-
Tláhuac, CDMX	65.2	63.8	-
Xochimilco, CDMX	69.6	67.1	-
Álvaro Obregón, CDMX	58.2	57.6	-
Azcapotzalco, CDMX	62.8	59.2	-
Cuajimalpa de Morelos, CDMX	53.4	43.7	-
Miguel Hidalgo, CDMX	39.3	40.0	-
Durango, Dgo.	44.0	48.7	-
León, Gto.	70.8	64.8	-
Guanajuato, Gto.	58.2	59.5	-
Irapuato, Gto.	91.2	90.5	-
Acapulco, Gro.	78.9	78.2	-
Chilpancingo, Gro.	81.4	86.9	-
Ixtapa-Zihuatanejo, Gro.	57.3	60.5	-
Pachuca, Hgo.	54.3	49.7	-
Guadalajara, Jal.	78.0	80.0	-
Tonalá, Jal.	63.4	57.4	-
Tlajomulco de Zúñiga, Jal.	68.1	67.6	-
San Pedro Tlaquepaque, Jal.	64.9	64.5	-
Zapopan, Jal.	54.1	57.2	-
Puerto Vallarta, Jal.	65.4	53.6	*
Toluca, Méx.	71.0	75.2	-
Ecatepec, Méx.	78.7	77.4	-
Ciudad Nezahualcóyotl, Méx.	41.3	48.8	-
Naucalpan de Juárez, Méx.	71.0	68.0	-
Tlalnepantla de Baz, Méx.	73.1	59.3	*
Atizapán de Zaragoza, Méx.	45.5	43.7	-
Chimalhuacán, Méx.	80.3	79.6	-
Cuautitlán Izcalli, Méx.	74.9	71.6	-
Morelia, Mich.	70.5	67.7	-
Uruapan, Mich.	83.1	80.0	-
Lázaro Cárdenas, Mich.	33.0	42.3	*
Cuernavaca, Mor.	79.8	83.1	-
Tepic, Nay.	44.0	52.8	*
Monterrey, N.L.	57.2	52.1	-
San Pedro Garza García, N.L.	10.6	5.8	-
Apodaca, N.L.	33.4	31.8	-
Guadalupe, N.L.	44.9	41.6	-
General Escobedo, N.L.	40.9	46.6	-
San Nicolás de los Garza, N.L.	16.9	14.3	-
Santa Catarina, N.L.	44.1	47.8	-
Oaxaca, Oax.	65.4	68.4	-
Puebla, Pue.	81.3	84.5	-
Querétaro, Qro.	36.1	26.8	*
Cancún, Q. Roo	70.1	69.8	-
Chetumal, Q. Roo	62.1	52.7	*
San Luis Potosí, S.L.P.	62.5	61.0	-
Culiacán, Sin.	90.8	81.6	*
Mazatlán, Sin.	78.4	85.8	*
Los Mochis, Sin.	31.2	27.5	-
Hermosillo, Son.	43.2	53.2	*
Nogales, Son.	38.8	40.7	-
Ciudad Obregón, Son.	82.4	69.8	*
Villahermosa, Tab.	84.2	81.6	-
Tampico, Tamps.	28.4	28.7	-
Reynosa, Tamps.	86.6	80.3	*
Nuevo Laredo, Tamps.	26.5	20.4	-
Ciudad Victoria, Tamps.	47.5	56.5	*
Tlaxcala, Tlax.	64.3	67.6	-
Veracruz, Ver.	65.2	60.2	-
Coatzacoalcos, Ver.	77.7	74.9	-
Xalapa, Ver.	58.5	54.1	-
Mérida, Yuc.	38.2	34.0	-
Zacatecas, Zac.[3/]	75.9	77.3	-
Fresnillo, Zac.	73.1	73.4	-

A la baja: 10	Al alza: 6	Sin cambio: 75

1/ Incluye el área urbana de las localidades de San José del Cabo y Cabo San Lucas.
2/ Incluye el área urbana de los municipios de Matamoros, Coah.; Torreón, Coah.; Gómez Palacio, Dgo.; y Lerdo, Dgo.
3/ Incluye el área urbana de los municipios de Guadalupe y Zacatecas.
* Diferencia estadísticamente significativa respecto a junio 2026 a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), segundo y tercer trimestre de 2026.

[1] Consulte el tabulado básico 1.7 para identificar las áreas urbanas de interés que registraron cambios estadísticamente significativos.

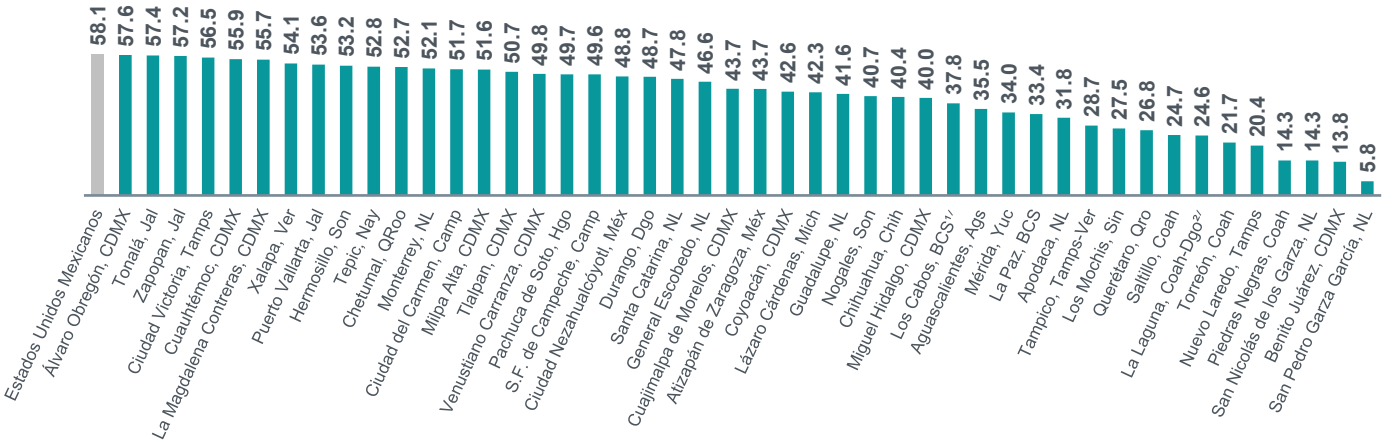
Gráfica 2
Percepción sobre inseguridad pública, según área urbana de interés
septiembre de 2026
(porcentaje)



Continúa

1/ Incluye el área urbana de los municipios de Guadalupe y Zacatecas.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2026.

Gráfica 2 (Continuación)
Percepción sobre inseguridad pública, según área urbana de interés
septiembre de 2026
(porcentaje)



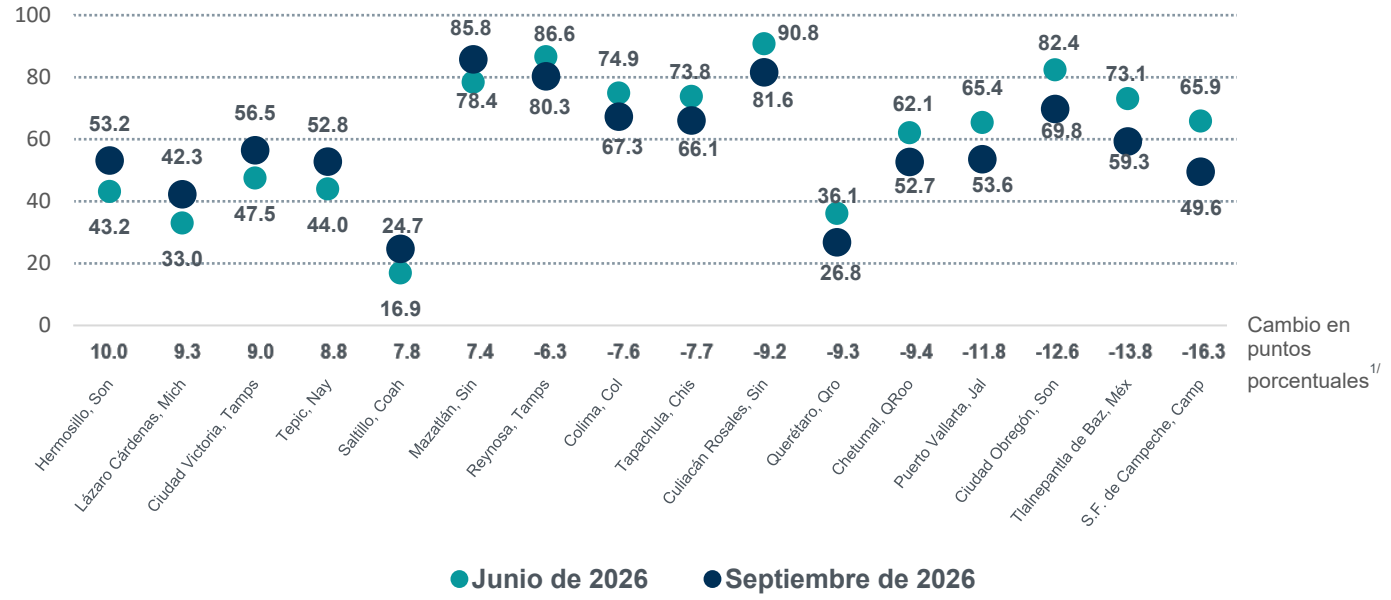
Concluye

1/ Incluye el área urbana de las localidades de San José del Cabo y Cabo San Lucas.
2/ Incluye el área urbana de los municipios de Matamoros, Coah.; Torreón, Coah.; Gómez Palacio, Dgo.; y Lerdo, Dgo.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2026.

Gráfica 3

Cambio en puntos porcentuales en la percepción de inseguridad pública, según área urbana de interés

junio y septiembre de 2026
(porcentaje)

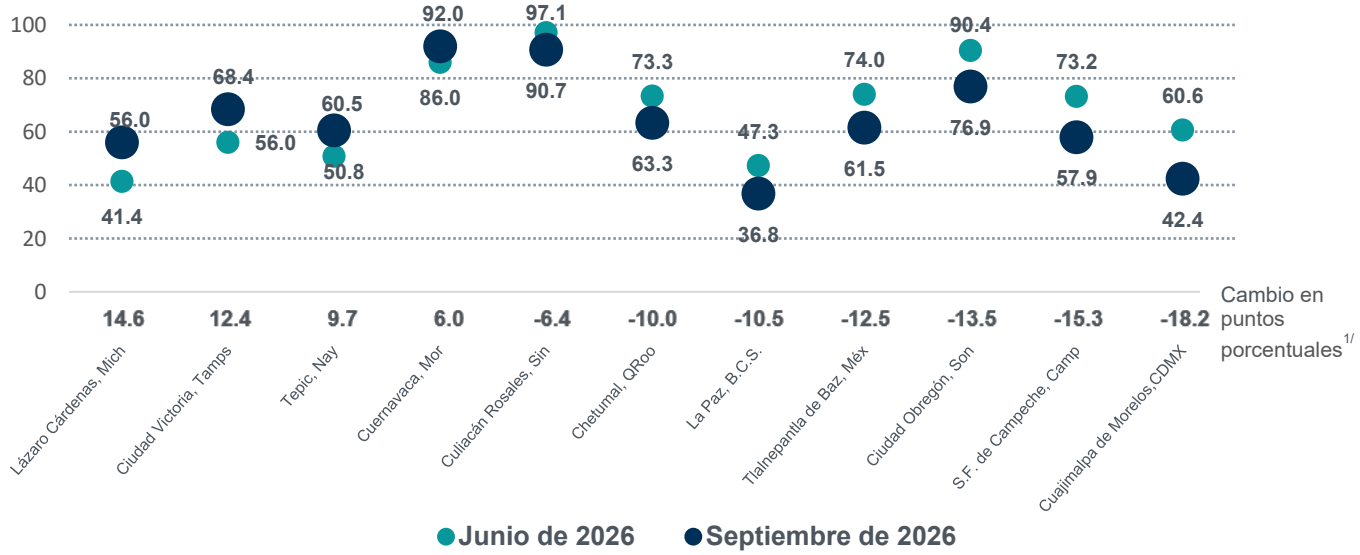


1/ Se refiere al cambio estadísticamente significativo entre los porcentajes del trimestre actual con el trimestre previo.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), segundo trimestre y tercer trimestre de 2026.

Gráfica 4

Cambio en puntos porcentuales en la percepción de inseguridad pública en mujeres, según área urbana de interés

junio y septiembre de 2026
(porcentaje)

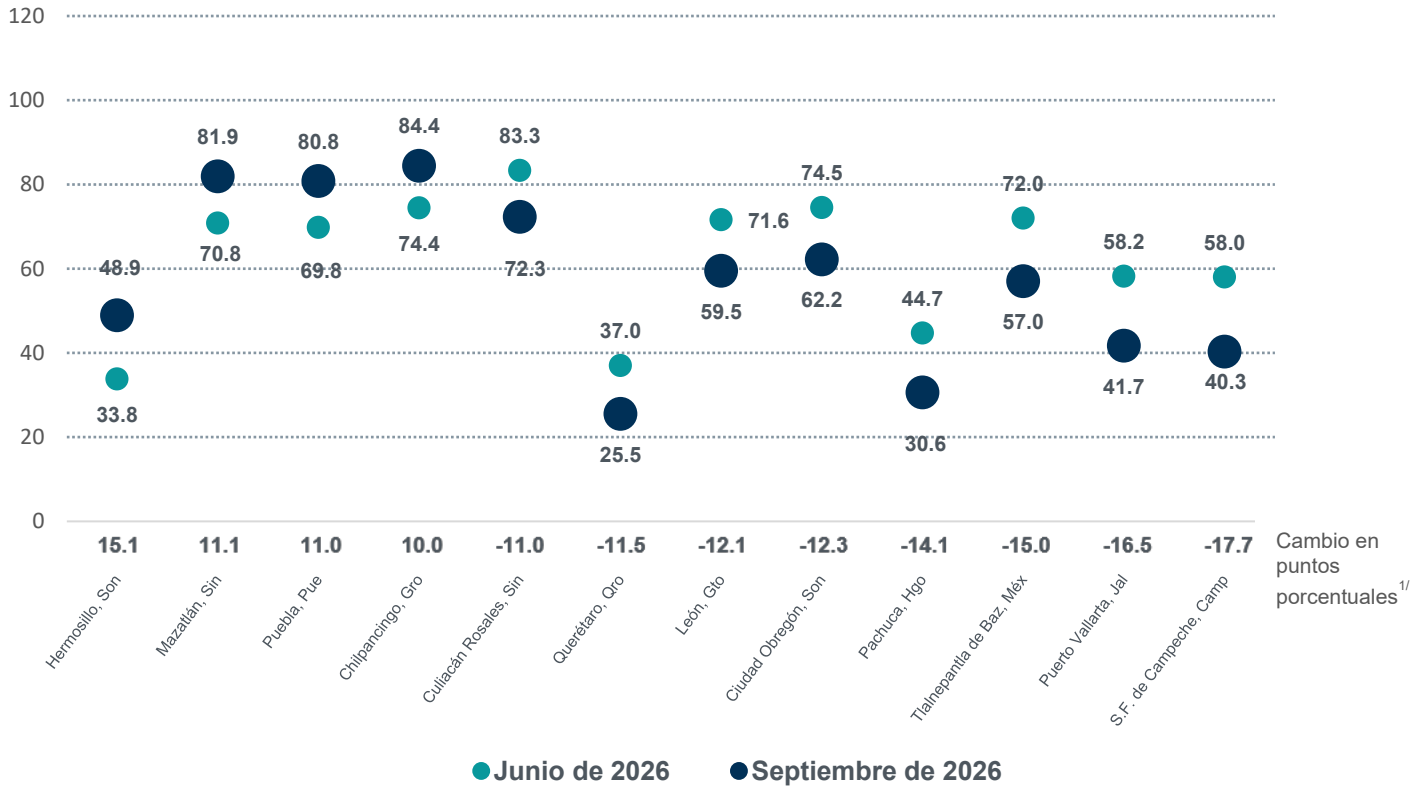


1/ Se refiere al cambio estadísticamente significativo entre los porcentajes del trimestre actual con el trimestre previo.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), segundo trimestre y tercer trimestre de 2026.

Gráfica 5

Cambio en puntos porcentuales en la percepción de inseguridad pública en hombres, según área urbana de interés

junio y septiembre de 2026
(porcentaje)



1/ Se refiere al cambio estadísticamente significativo entre los porcentajes del trimestre actual con el trimestre previo.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), segundo trimestre y tercer trimestre de 2026.

Con respecto a septiembre de 2025, en 31 áreas urbanas de interés hubo un cambio estadísticamente significativo en la percepción de inseguridad: en 28 se registró una disminución y en tres, un incremento (ver cuadro 2).

Cuadro 2

Percepción sobre inseguridad pública, según área urbana de interés

septiembre 2025-septiembre 2026
(porcentaje)

Área urbana (ciudad) de interés	Porcentaje		
	Septiembre 2025	Septiembre 2026	
Estados Unidos Mexicanos	**63.0**	**58.1**	*
Aguascalientes, Ags.	44.3	35.5	-
Mexicali, B.C.	78.4	73.8	-
Tijuana, B.C.	70.9	64.9	-
La Paz, B.C.S.	40.0	33.4	-
Los Cabos, B.C.S.[1/]	39.3	37.8	-
Campeche, Camp.	57.1	49.6	-
Ciudad del Carmen, Camp.	51.1	51.7	-
Saltillo, Coah.	23.1	24.7	-
La Laguna, Coah.-Dgo.[2/]	48.8	24.6	*
Torreón, Coah.	43.4	21.7	*
Piedras Negras, Coah.	15.0	14.3	-
Colima, Col.	75.6	67.3	*
Manzanillo, Col.	71.0	67.0	-
Tuxtla Gutiérrez, Chis.	60.0	63.5	-
Tapachula, Chis.	79.1	66.1	*
Chihuahua, Chih.	51.0	40.4	*
Ciudad Juárez, Chih.	65.3	64.8	-
Gustavo A. Madero, CDMX	73.2	62.2	*
Iztacalco, CDMX	63.4	59.3	-
Venustiano Carranza, CDMX	56.5	49.8	-
Cuauhtémoc, CDMX	57.9	55.9	-
Benito Juárez, CDMX	15.6	13.8	-
Coyoacán, CDMX	46.7	42.6	-
La Magdalena Contreras, CDMX	55.9	55.7	-
Tlalpan, CDMX	64.4	50.7	*
Iztapalapa, CDMX	74.8	67.0	*
Milpa Alta, CDMX	52.3	51.6	-
Tláhuac, CDMX	68.8	63.8	-
Xochimilco, CDMX	67.6	67.1	-
Álvaro Obregón, CDMX	60.0	57.6	-
Azcapotzalco, CDMX	59.6	59.2	-
Cuajimalpa de Morelos, CDMX	45.9	43.7	-
Miguel Hidalgo, CDMX	51.1	40.0	-
Durango, Dgo.	49.6	48.7	-
León, Gto.	75.6	64.8	*
Guanajuato, Gto.	65.9	59.5	-
Irapuato, Gto.	88.2	90.5	-
Acapulco, Gro.	78.9	78.2	-
Chilpancingo, Gro.	86.3	86.9	-
Ixtapa-Zihuatanejo, Gro.	69.1	60.5	*
Pachuca, Hgo.	46.9	49.7	-
Guadalajara, Jal.	78.9	80.0	-
Tonalá, Jal.	65.4	57.4	*
Tlajomulco de Zúñiga, Jal.	73.6	67.6	-
San Pedro Tlaquepaque, Jal.	60.1	64.5	-
Zapopan, Jal.	49.5	57.2	-
Puerto Vallarta, Jal.	24.7	53.6	*
Toluca, Méx.	75.6	75.2	-
Ecatepec, Méx.	84.4	77.4	*
Ciudad Nezahualcóyotl, Méx.	60.8	48.8	*
Naucalpan de Juárez, Méx.	82.1	68.0	*
Tlalnepantla de Baz, Méx.	80.3	59.3	*
Atizapán de Zaragoza, Méx.	49.9	43.7	-
Chimalhuacán, Méx.	81.9	79.6	-
Cuautitlán Izcalli, Méx.	81.7	71.6	*
Morelia, Mich.	76.0	67.7	*
Uruapan, Mich.	82.6	80.0	-
Lázaro Cárdenas, Mich.	38.8	42.3	-
Cuernavaca, Mor.	84.2	83.1	-
Tepic, Nay.	49.7	52.8	-
Monterrey, N.L.	64.6	52.1	*
San Pedro Garza García, N.L.	8.9	5.8	-
Apodaca, N.L.	38.6	31.8	-
Guadalupe, N.L.	47.4	41.6	-
General Escobedo, N.L.	48.8	46.6	-
San Nicolás de los Garza, N.L.	22.4	14.3	*
Santa Catarina, N.L.	45.5	47.8	-
Oaxaca, Oax.	76.2	68.4	*
Puebla, Pue.	81.4	84.5	-
Querétaro, Qro.	44.8	26.8	*
Cancún, Q. Roo	78.9	69.8	*
Chetumal, Q. Roo	58.5	52.7	-
San Luis Potosí, S.L.P.	70.9	61.0	*
Culiacán, Sin.	88.3	81.6	*
Mazatlán, Sin.	52.8	85.8	*
Los Mochis, Sin.	19.2	27.5	*
Hermosillo, Son.	47.5	53.2	-
Nogales, Son.	42.7	40.7	-
Ciudad Obregón, Son.	83.6	69.8	*
Villahermosa, Tab.	80.0	81.6	-
Tampico, Tamps.	22.8	28.7	-
Reynosa, Tamps.	81.4	80.3	-
Nuevo Laredo, Tamps.	38.4	20.4	*
Ciudad Victoria, Tamps.	53.0	56.5	-
Tlaxcala, Tlax.	71.0	67.6	-
Veracruz, Ver.	70.0	60.2	*
Coatzacoalcos, Ver.	71.7	74.9	-
Xalapa, Ver.	61.9	54.1	-
Mérida, Yuc.	34.0	34.0	-
Zacatecas, Zac.[3/]	76.8	77.3	-
Fresnillo, Zac.	75.4	73.4	-

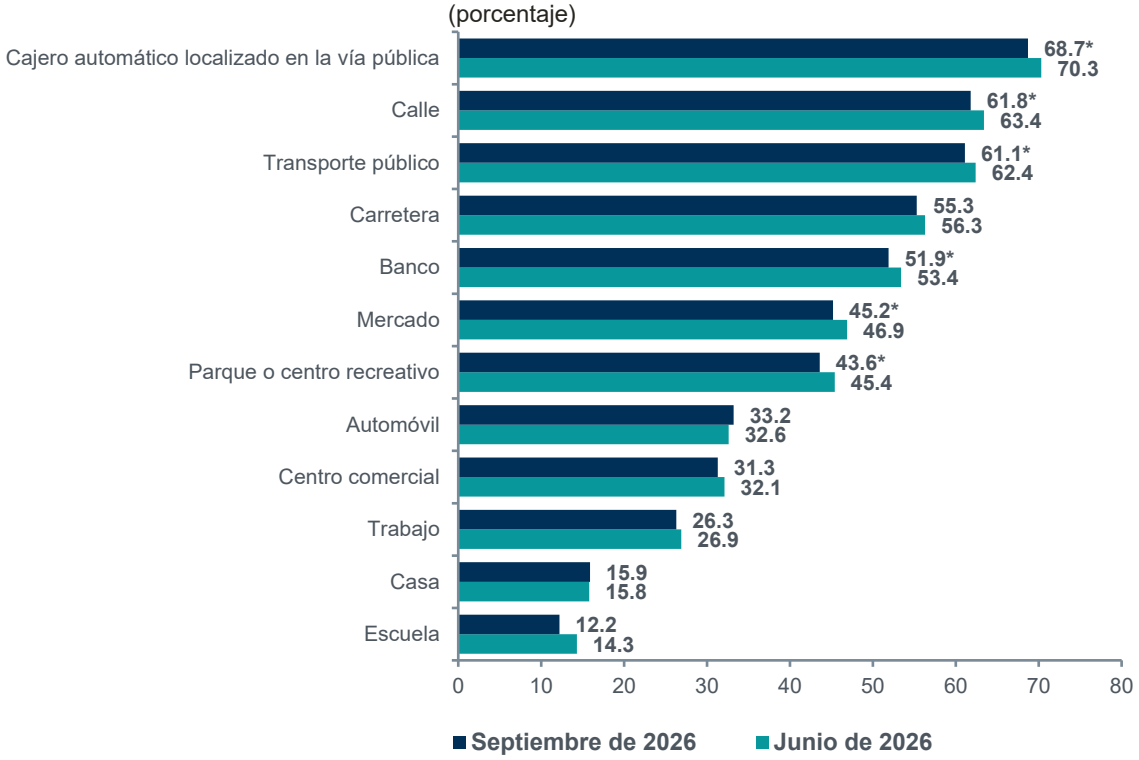
A la baja: 28	Al alza: 3	Sin cambio: 60

1/ Incluye el área urbana de las localidades de San José del Cabo y Cabo San Lucas.
2/ Incluye el área urbana de los municipios de Matamoros, Coah.; Torreón, Coah.; Gómez Palacio, Dgo.; y Lerdo, Dgo.
3/ Incluye el área urbana de los municipios de Guadalupe y Zacatecas.
* Diferencia estadísticamente significativa respecto a septiembre 2025 a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2025 y tercer trimestre de 2026.

Percepción de inseguridad según espacio específico

En cuanto a la percepción de inseguridad en espacios específicos, en septiembre de 2026, 68.7 % de la población manifestó sentirse insegura en los *cajeros automáticos localizados en la vía pública*; 61.8 %, en la *calle*; 61.1 %, en el *transporte público;* y 55.3 %, en la *carretera* (ver gráfica 6).

Gráfica 6
Población de 18 años y más que se sintió insegura, según espacio específico
junio y septiembre de 2026
(porcentaje)



* Diferencia estadísticamente significativa respecto a junio de 2026 a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), segundo y tercer trimestre de 2026.

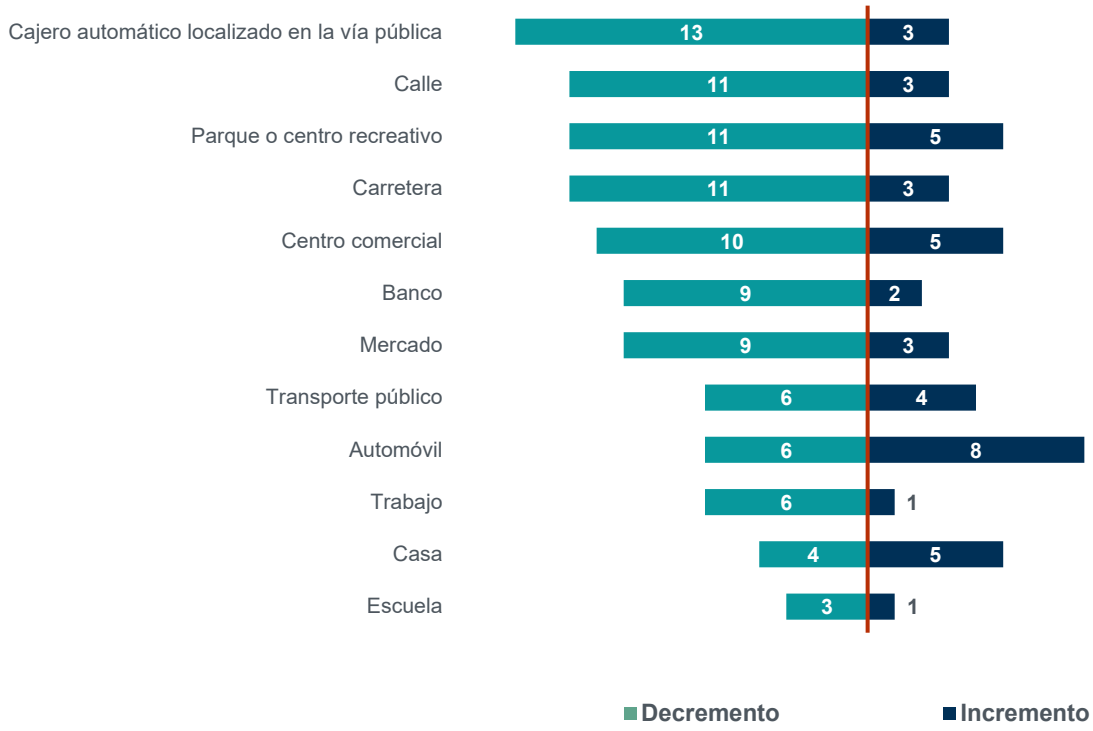
Según áreas urbanas de interés, de junio a septiembre de 2026, tres registraron incrementos estadísticamente significativos en la percepción de inseguridad tanto para el *cajero automático localizado en la vía pública* como para la *calle*. En contraste, 13 áreas urbanas registraron decrementos estadísticamente significativos en la percepción de inseguridad en el *cajero automático localizado en la vía pública*; y 11 para la *calle* (ver gráfica 7).[2]

[2] Consulte el tabulado complementario 1.6 para identificar las áreas urbanas de interés que registraron cambios estadísticamente significativos.

Gráfica 7

Número de áreas urbanas con cambios estadísticamente significativos en la percepción de inseguridad, según espacio específico

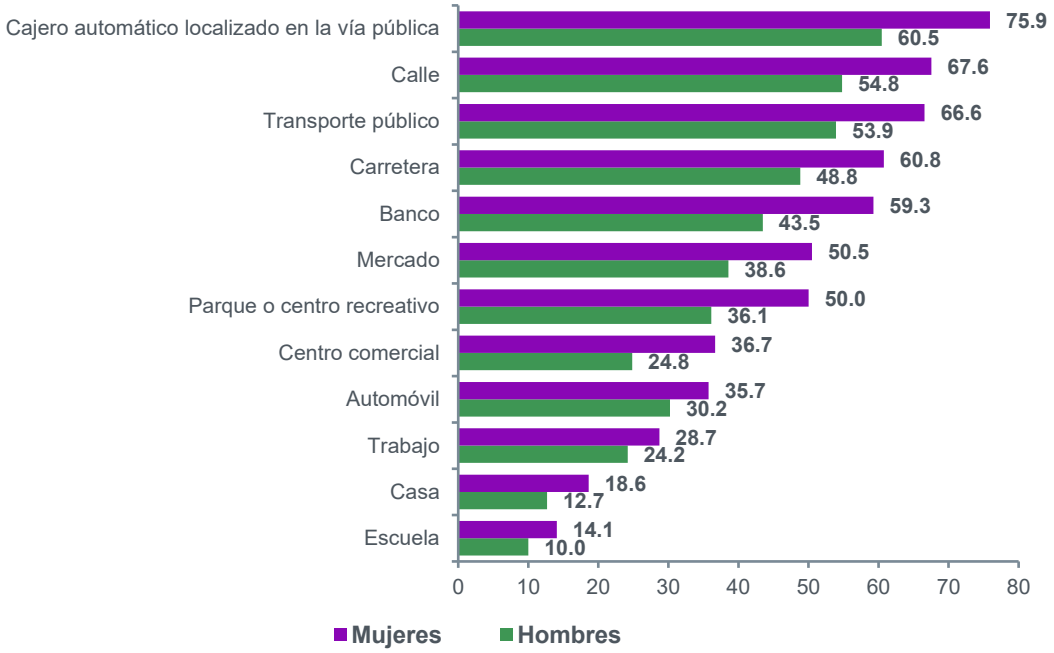
junio y septiembre de 2026
(absoluto)



Nota: Consulte el tabulado complementario 1.6 para identificar las áreas urbanas de interés que registraron cambios porcentuales estadísticamente significativos en cada espacio específico.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), segundo y tercer trimestre de 2026.

Al desagregar según sexo los espacios físicos en los que se percibió mayor inseguridad en septiembre de 2026, 75.9 % de las *mujeres* manifestó sentir inseguridad en los *cajeros automáticos localizados en la vía pública*, mientras que 60.5 % de los *hombres* dijo estar en la misma situación. El segundo espacio en el que se percibió mayor inseguridad fue *la calle*, con 67.6 % para las *mujeres* y 54.8 % para los *hombres* (ver gráfica 8).

Gráfica 8
Población de 18 años y más que se sintió insegura, según espacio específico y sexo
septiembre de 2026
(porcentaje)



Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2026.

Según áreas urbanas de interés, de junio a septiembre de 2026, para las mujeres se tuvo un incremento estadísticamente significativo en la percepción de inseguridad en cinco áreas urbanas para el cajero automático localizado en la vía pública y en dos áreas para la calle; en el caso de los hombres, se tuvo incremento en dos áreas para el cajero automático localizado en la vía pública y en tres áreas para la calle. En contraste, se presentaron disminuciones estadísticamente significativas para las mujeres en 10 áreas urbanas para el cajero automático localizado en la vía pública y en siete para la calle; mientras que, para los hombres, se presentaron disminuciones en 10 áreas urbanas para el cajero automático localizado en la vía pública y en cinco para la calle.[3]

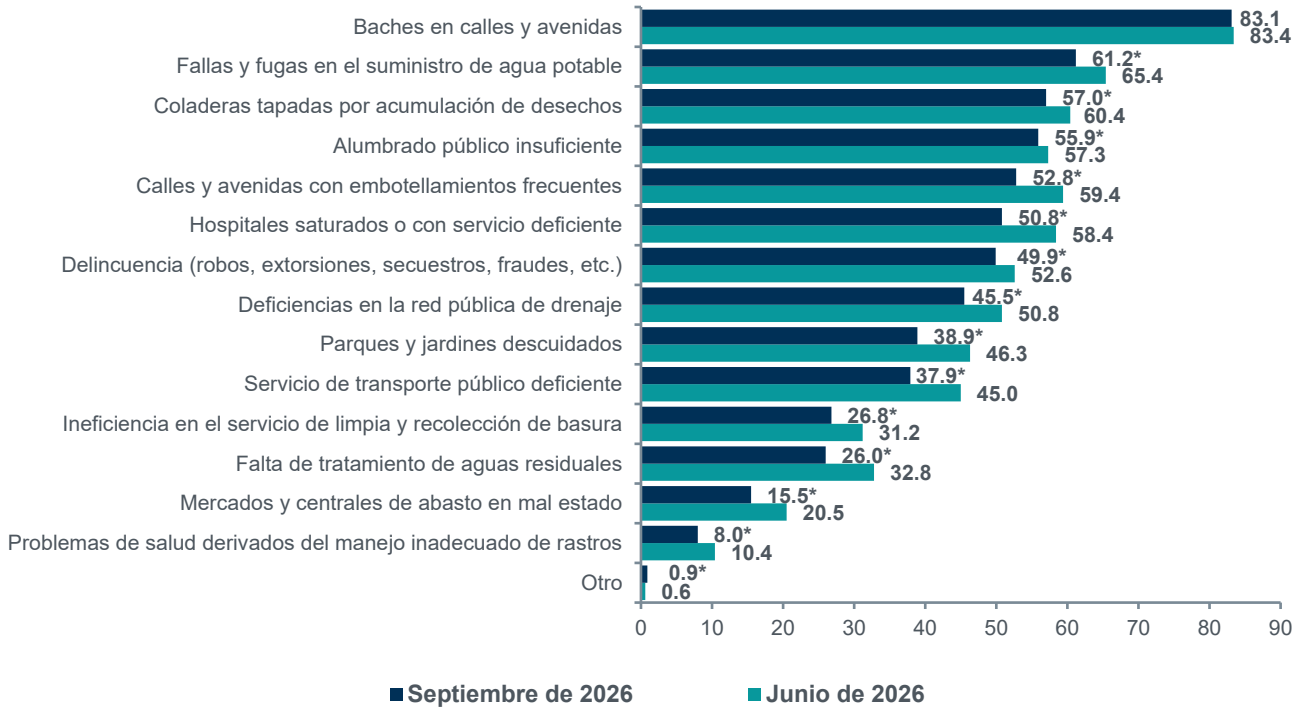
IV. PRINCIPALES PROBLEMAS

En septiembre de 2026, 83.1 % de la población de 18 años y más consideró los *baches en calles y avenidas* como uno de los principales problemas en su ciudad; 61.2 %, las *fallas y fugas en el suministro de agua potable;* y 57.0 %, las *coladeras tapadas por acumulación de desechos* (ver gráfica 9). Al comparar con junio de 2026, en septiembre de 2026 se registraron reducciones estadísticamente significativas de 7.6 puntos porcentuales en cuanto a *hospitales saturados o con servicio deficiente*, de 7.4 en cuanto a *parques o jardines descuidados* y de 7.1 en cuanto a *servicio de transporte público deficiente,* entre otras disminuciones.

[3] Consulte los tabulados complementarios 1.7 y 1.8 para identificar las áreas urbanas de interés que registraron cambios estadísticamente significativos.

Según áreas urbanas de interés, de junio a septiembre de 2026, se tuvo un incremento estadísticamente significativo en los problemas de *baches en calles o avenidas* en 10 áreas urbanas; y en siete áreas para las *fallas y fugas en el suministro de agua potable*. En contraste, se presentaron disminuciones estadísticamente significativas en 12 áreas urbanas para *baches en calles o avenidas*; y en 30 para las *fallas y fugas en el suministro de agua potable.*[4]

Gráfica 9
Problemas más importantes en áreas urbanas
junio y septiembre de 2026
(porcentaje)



* Diferencia estadísticamente significativa respecto a junio de 2026 a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), segundo trimestre de 2026 y tercer trimestre de 2026.

V. CONFLICTOS O ENFRENTAMIENTOS

Durante el tercer trimestre de 2026, 39.8 % de la población de 18 años y más tuvo algún conflicto o enfrentamiento, de manera directa, con familiares, personas vecinas, personas compañeras de trabajo o escuela, personal de establecimientos o autoridades de gobierno. Lo anterior no representa un cambio estadísticamente significativo con respecto al segundo trimestre de 2026 (ver cuadro 3).

Las tres áreas urbanas de interés con mayor incremento estadísticamente significativo con respecto al segundo trimestre de 2026 en la población de 18 años y más que reportó haber tenido conflictos o enfrentamientos fueron *Toluca de Lerdo*, que pasó de 32.1 a 51.4 %; *San Pedro Tlaquepaque*, de 36.7 a 55.5 %; y *Juárez*, de 42.6 a 58.7 por ciento.

[4] Consulte el tabulado complementario 9.1 para identificar las áreas urbanas de interés que registraron cambios estadísticamente significativos.

Las áreas urbanas con las mayores reducciones estadísticamente significativas de conflictos entre la población en el mismo periodo fueron *Culiacán Rosales*, que pasó de 36.2 a 19.3 %; *Oaxaca de Juárez*, de 36.0 a 20.2 %; y *Chetumal*, de 44.2 a 28.7 % (ver cuadro 3).[5]

Cuadro 3
Población de 18 años y más que experimentó conflictos o enfrentamientos, según área urbana de interés
segundo trimestre de 2026 y tercer trimestre de 2026

Área urbana (ciudad) de interés	Porcentaje		
	2.º trim 2026	3.er trim 2026	
Estados Unidos Mexicanos	**40.2**	**39.8**	-
Aguascalientes, Ags.	34.8	45.4	*
Mexicali, B.C.	40.9	42.6	-
Tijuana, B.C.	27.4	34.7	*
La Paz, B.C.S.	14.9	25.9	*
Los Cabos, B.C.S.[1/]	36.3	33.9	-
Campeche, Camp.	41.1	47.4	-
Ciudad del Carmen, Camp.	47.7	37.4	*
Saltillo, Coah.	25.3	39.9	*
La Laguna, Coah.-Dgo.[2/]	27.5	28.3	-
Torreón, Coah.	28.4	31.1	-
Piedras Negras, Coah.	13.5	21.2	*
Colima, Col.	31.5	29.5	-
Manzanillo, Col.	35.6	33.6	-
Tuxtla Gutiérrez, Chis.	40.4	42.4	-
Tapachula, Chis.	32.1	32.4	-
Chihuahua, Chih.	31.9	38.3	-
Ciudad Juárez, Chih.	42.6	58.7	*
Gustavo A. Madero, CDMX	43.1	42.0	-
Iztacalco, CDMX	52.0	44.1	*
Venustiano Carranza, CDMX	62.5	64.7	-
Cuauhtémoc, CDMX	60.6	47.0	*
Benito Juárez, CDMX	47.1	46.5	-
Coyoacán, CDMX	62.9	57.9	-
La Magdalena Contreras, CDMX	61.1	50.5	*
Tlalpan, CDMX	59.1	55.2	-
Iztapalapa, CDMX	40.4	39.9	-
Milpa Alta, CDMX	47.8	39.4	*
Tláhuac, CDMX	49.5	47.8	-
Xochimilco, CDMX	55.6	50.5	-
Álvaro Obregón, CDMX	46.9	54.5	-
Azcapotzalco, CDMX	55.2	51.8	-
Cuajimalpa de Morelos, CDMX	43.7	53.3	-
Miguel Hidalgo, CDMX	48.1	57.8	*
Durango, Dgo.	45.2	30.6	*
León, Gto.	41.1	40.3	-
Guanajuato, Gto.	39.4	34.2	-
Irapuato, Gto.	18.3	24.9	-
Acapulco, Gro.	30.5	31.4	-
Chilpancingo, Gro.	37.1	32.2	-
Ixtapa-Zihuatanejo, Gro.	23.3	26.1	-
Pachuca, Hgo.	56.6	41.4	*
Guadalajara, Jal.	51.6	43.5	-
Tonalá, Jal.	60.4	49.9	*
Tlajomulco de Zúñiga, Jal.	64.1	52.1	*
San Pedro Tlaquepaque, Jal.	36.7	55.5	*
Zapopan, Jal.	64.3	50.5	*
Puerto Vallarta, Jal.	27.3	28.8	-
Toluca, Méx.	32.1	51.4	*
Ecatepec, Méx.	52.6	49.5	-
Ciudad Nezahualcóyotl, Méx.	34.9	41.2	-
Naucalpan de Juárez, Méx.	46.5	37.0	*
Tlalnepantla de Baz, Méx.	46.7	36.2	*
Atizapán de Zaragoza, Méx.	36.8	42.8	-
Chimalhuacán, Méx.	41.4	37.8	-
Cuautitlán Izcalli, Méx.	46.9	41.1	-
Morelia, Mich.	40.3	49.7	-
Uruapan, Mich.	26.9	17.8	*
Lázaro Cárdenas, Mich.	24.0	39.1	*
Cuernavaca, Mor.	35.3	30.1	-
Tepic, Nay.	36.8	27.2	*
Monterrey, N.L.	30.4	23.5	-
San Pedro Garza García, N.L.	30.0	22.7	-
Apodaca, N.L.	30.1	31.4	-
Guadalupe, N.L.	33.2	26.0	-
General Escobedo, N.L.	28.6	27.5	-
San Nicolás de los Garza, N.L.	30.3	22.7	*
Santa Catarina, N.L.	40.1	30.1	*
Oaxaca, Oax.	36.0	20.2	*
Puebla, Pue.	51.0	39.5	*
Querétaro, Qro.	39.3	51.2	*
Cancún, Q. Roo	31.5	39.5	-
Chetumal, Q. Roo	44.2	28.7	*
San Luis Potosí, S.L.P.	44.5	37.4	-
Culiacán, Sin.	36.2	19.3	*
Mazatlán, Sin.	34.1	34.0	-
Los Mochis, Sin.	39.7	33.1	-
Hermosillo, Son.	55.7	50.6	-
Nogales, Son.	33.7	32.8	-
Ciudad Obregón, Son.	13.2	12.1	-
Villahermosa, Tab.	21.0	29.8	*
Tampico, Tamps.	24.0	33.1	*
Reynosa, Tamps.	32.5	35.3	-
Nuevo Laredo, Tamps.	14.9	27.0	*
Ciudad Victoria, Tamps.	33.5	26.6	-
Tlaxcala, Tlax.	41.0	45.1	-
Veracruz, Ver.	31.7	28.9	-
Coatzacoalcos, Ver.	41.3	32.3	*
Xalapa, Ver.	24.5	33.7	*
Mérida, Yuc.	36.3	39.7	-
Zacatecas, Zac.[3/]	34.5	39.2	-
Fresnillo, Zac.	27.4	19.0	*

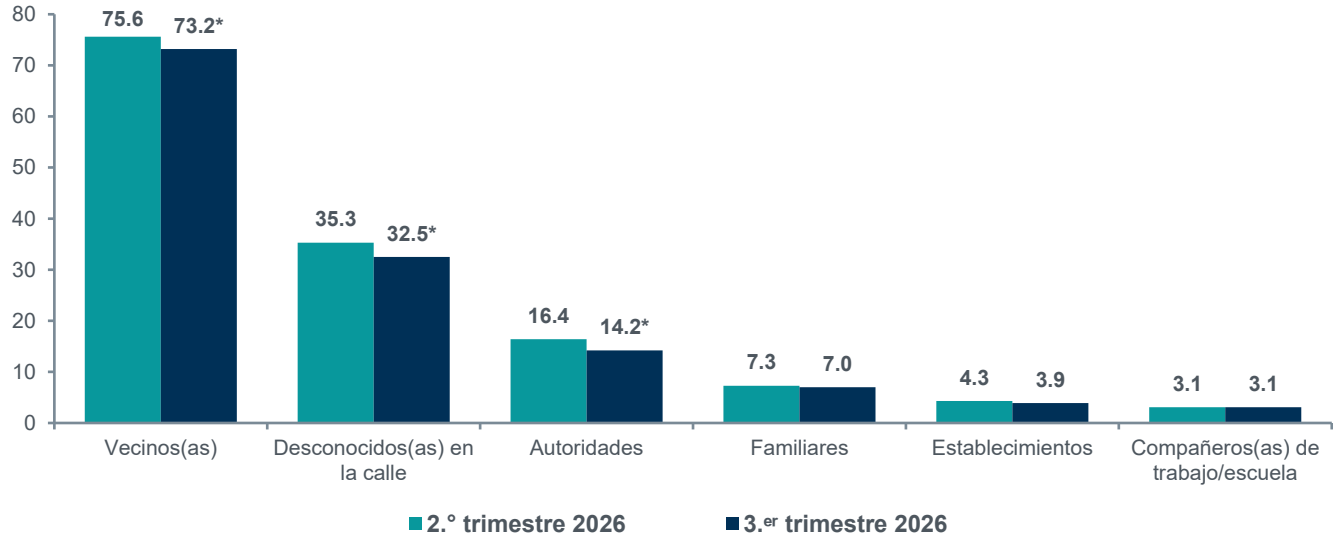
A la baja: 22	Al alza: 15	Sin cambio: 54

1/ Incluye el área urbana de las localidades de San José del Cabo y Cabo San Lucas.
2/ Incluye el área urbana de los municipios de Matamoros, Coah.; Torreón, Coah.; Gómez Palacio, Dgo.; y Lerdo, Dgo.
3/ Incluye el área urbana de los municipios de municipios de Guadalupe y Zacatecas.
* Diferencia estadísticamente significativa respecto al segundo trimestre de 2026 a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), segundo trimestre de 2026 y tercer trimestre de 2026.

[5] Consulte el tabulado complementario 5.6 para identificar las áreas urbanas de interés que registraron cambios estadísticamente significativos.

De la población de 18 años y más que tuvo conflictos o enfrentamientos de manera directa con otras personas, 73.2 % mencionó que fueron con *vecinos(as)*, mientras que 32.5 % manifestó haberlos tenido con *desconocidos(as) en la calle* (ver gráfica 10).

Gráfica 10
Población de 18 años y más que tuvo conflictos o enfrentamientos, según actor
segundo trimestre de 2026 y tercer trimestre de 2026
(porcentaje)

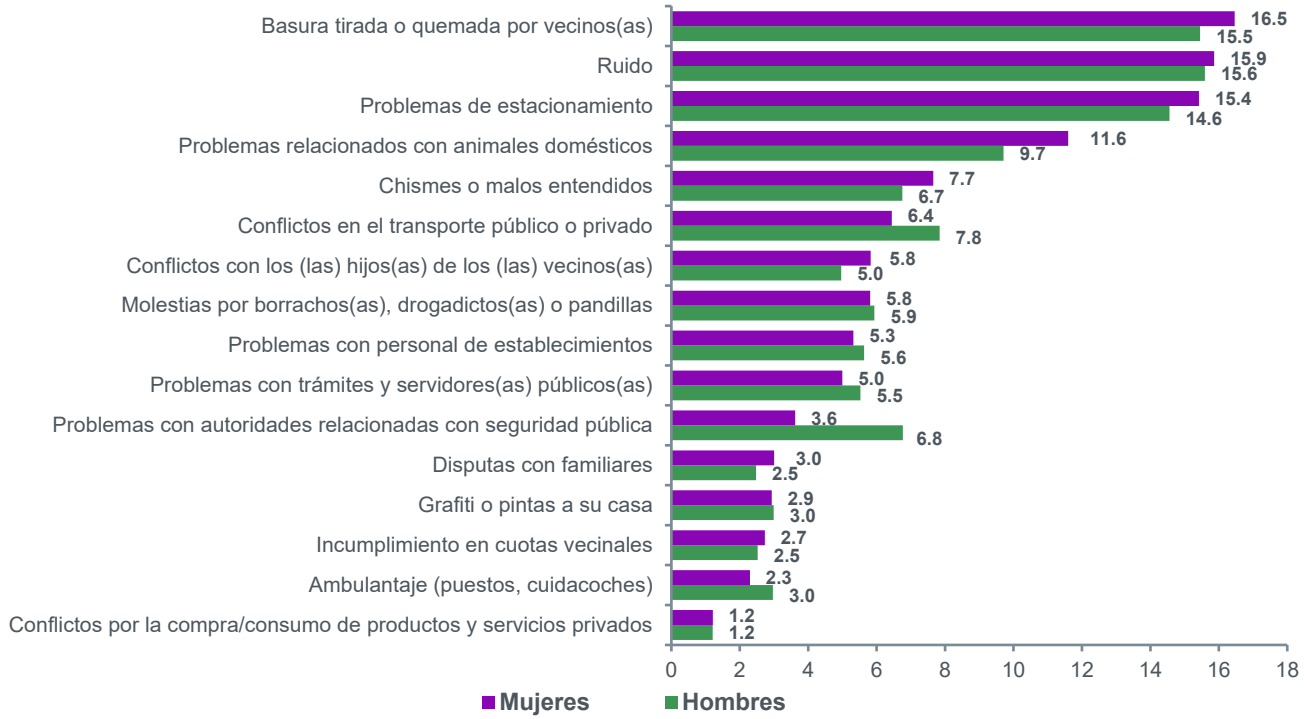


* Diferencia estadísticamente significativa respecto al segundo trimestre de 2026 a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), segundo trimestre de 2026 y tercer trimestre de 2026.

Según áreas urbanas de interés, del segundo al tercer trimestre de 2026, en cuanto a los actores con los que se tuvieron conflictos, se tuvo un incremento estadísticamente significativo en dos áreas urbanas para *vecinos(as)* y en cuatro áreas para *desconocidos(as) en la calle*. En contraste, se presentaron disminuciones estadísticamente significativas en ocho áreas urbanas para *vecinos(as)*; y en 11 para *desconocidos(as) en la calle*.

De la población de mujeres de 18 años y más que manifestó haber tenido conflictos o enfrentamientos por causa de incivilidades en su entorno, 16.5 % declaró conflictos por *basura tirada o quemada por vecinos(as)*, mientras que 15.9 %, por *ruido*. Para la población de hombres, los conflictos o enfrentamientos fueron por *ruido,* con 15.6 %, y por *basura tirada o quemada por vecinos(as),* con 15.5 % (ver gráfica 11).

Gráfica 11
Población de 18 años y más con conflictos o enfrentamientos, según tipo y sexo
tercer trimestre de 2026
(porcentaje)



Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2026.

VI. ATESTIGUACIÓN DE CONDUCTAS DELICTIVAS O ANTISOCIALES

De la población que mencionó haber visto o escuchado conductas delictivas o antisociales en los alrededores de su vivienda durante el tercer trimestre de 2026, 57.4 % mencionó el *consumo de alcohol en las calles*; 45.3 %, *robos o asaltos*; 38.4 %, *venta o consumo de drogas*; 36.4 %, *vandalismo en las viviendas o negocios*; 32.0 %, *disparos frecuentes con armas*; 22.9 %, *bandas violentas o pandillerismo*; 15.1 %, *tomas irregulares de luz* (*diablitos*); y 3.6 %, *robo o venta ilegal de gasolina o diésel* (*huachicol*).

Respecto al segundo trimestre de 2026, se presentó una disminución estadísticamente significativa de 2.1 puntos porcentuales en atestiguación de *disparos frecuentes con arma de fuego* en los alrededores de las viviendas y de 1.4 puntos porcentuales en atestiguación de *vandalismo en las viviendas o negocios*.

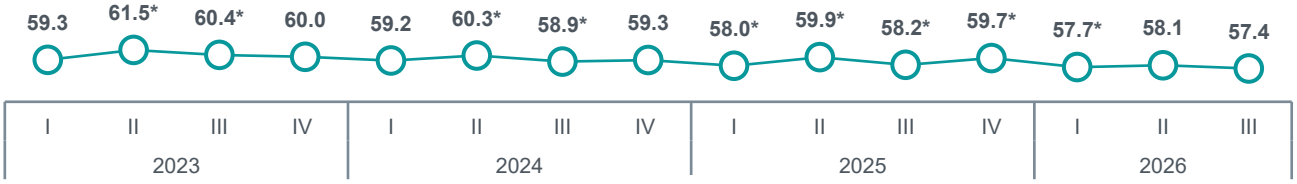
Con respecto al tercer trimestre de 2025, se presentaron disminuciones estadísticamente significativas en atestiguación de *disparos frecuentes con arma de fuego* en los alrededores de las viviendas, de 2.8 puntos porcentuales; de *robos o asaltos,* de 2.3; de *vandalismo en las viviendas o negocios,* de 1.7*; y* de *venta o consumo de drogas* en los alrededores de su vivienda, de 1.5. Además, se presentó un aumento estadísticamente significativo en atestiguación de *robo o venta ilegal de gasolina o diésel* en los alrededores de las viviendas, de 0.6 puntos porcentuales (ver gráfica 12).

Gráfica 12

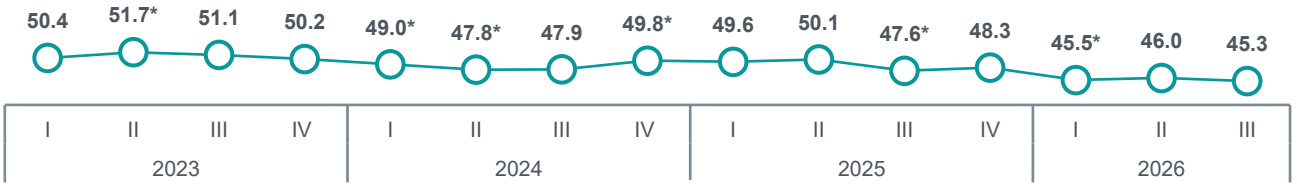
Atestiguación de tipo de conductas delictivas o antisociales

primer trimestre de 2023-tercer trimestre de 2026
(porcentaje)

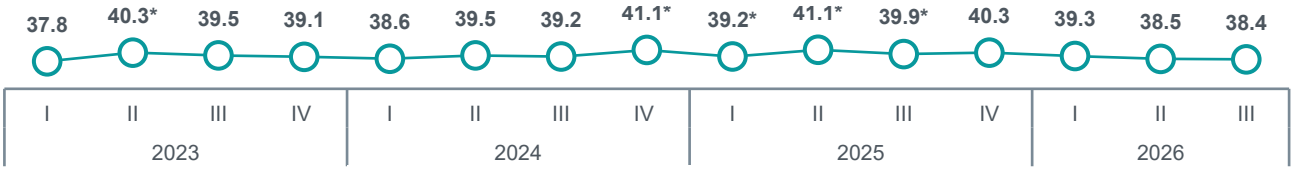
Consumo de alcohol en las calles



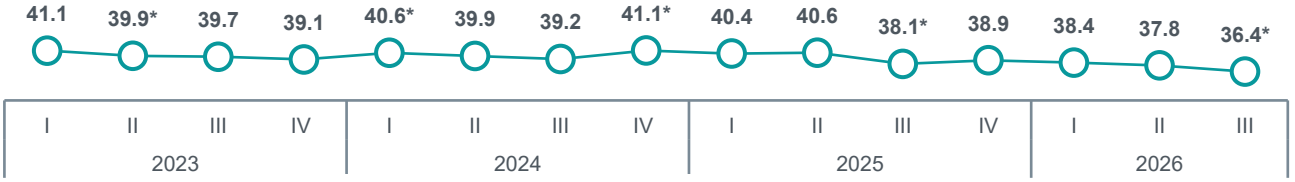
Robos o asaltos



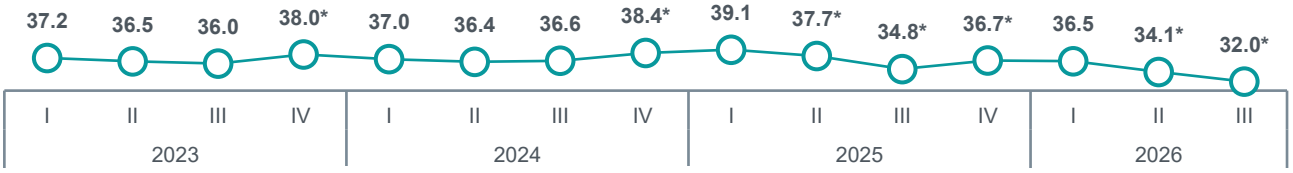
Venta o consumo de droga



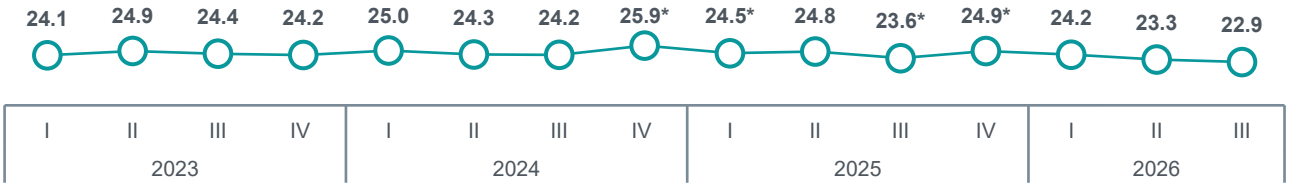
Vandalismo (grafitis, daños y otros)



Disparos frecuentes con armas



Bandas violentas o pandillerismo



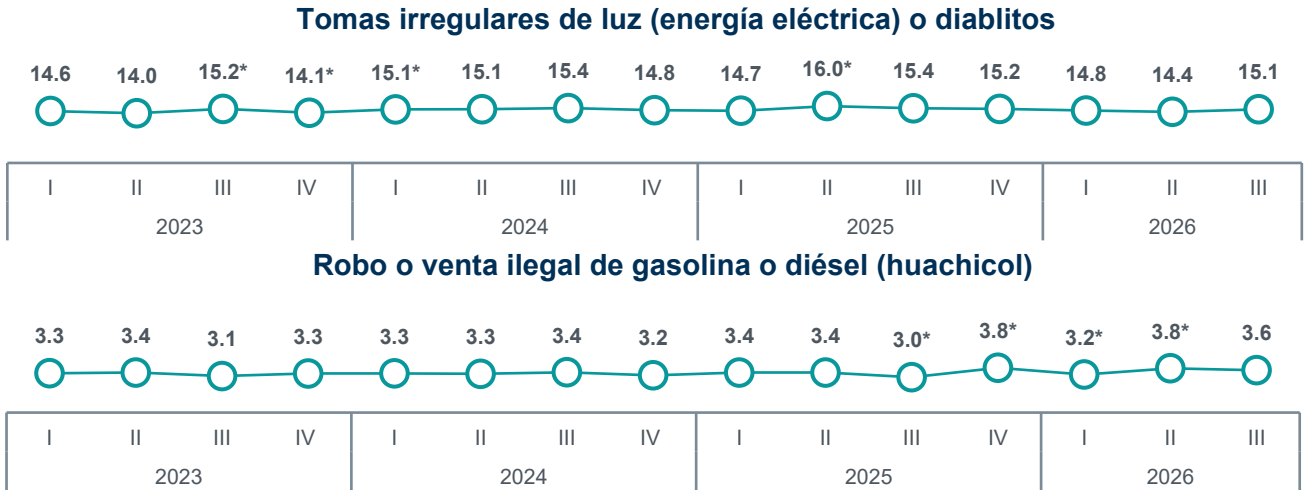
Continúa

* Diferencia estadísticamente significativa respecto al ejercicio anterior a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), primer trimestre de 2023-tercer trimestre de 2026.

Gráfica 12 (Continuación)

Atestiguación de tipo de conductas delictivas o antisociales

primer trimestre de 2023-tercer trimestre de 2026
(porcentaje)



Concluye

* Diferencia estadísticamente significativa respecto al ejercicio anterior a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), primer trimestre de 2023-tercer trimestre de 2026.

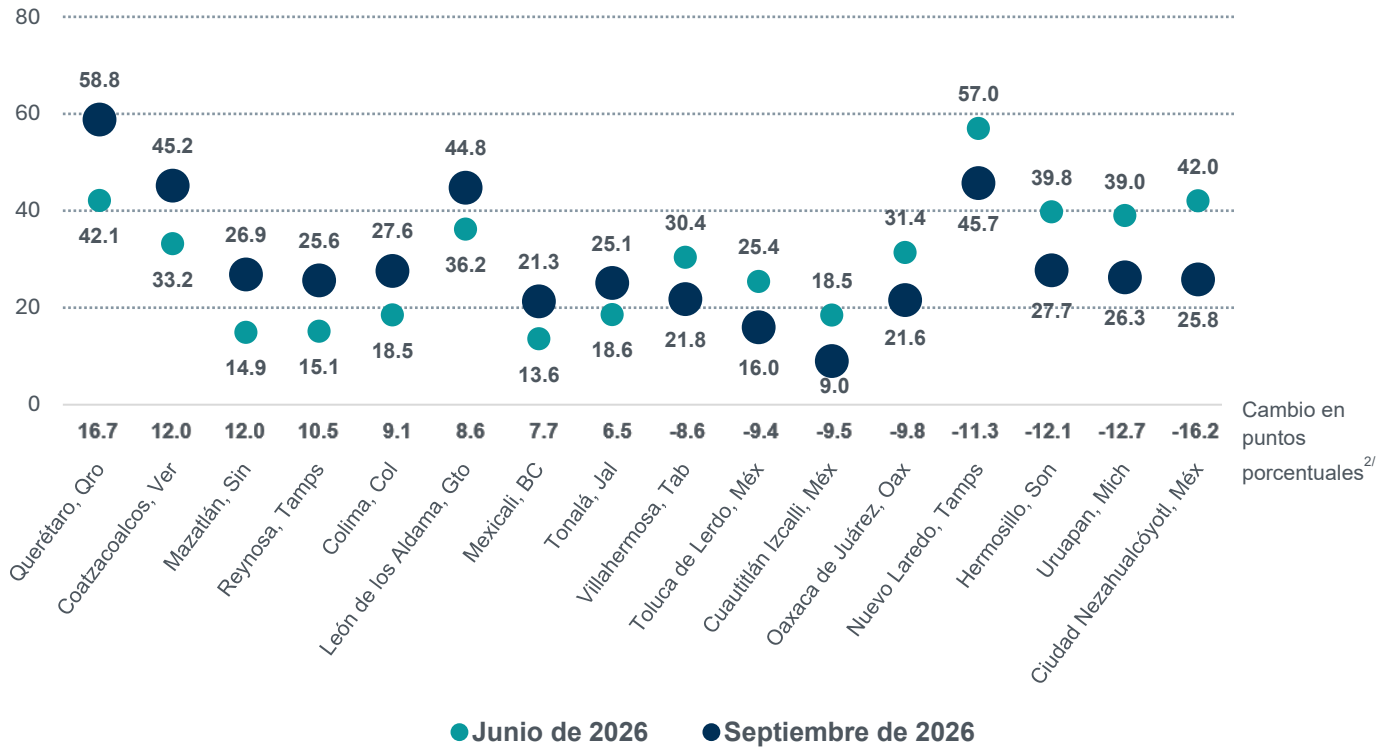
Según áreas urbanas de interés, del segundo al tercer trimestre de 2026, se tuvo un incremento estadísticamente significativo en atestiguación de conductas delictivas o antisociales, en nueve áreas urbanas, de disparos frecuentes con armas; en seis, de robos o asaltos; en cinco, de venta o consumo de droga; en cuatro, de bandas violentas o pandillerismo; en tres, de consumo de alcohol en las calles; y en una, de vandalismo en las viviendas y negocios. En contraste, se presentaron disminuciones estadísticamente significativas, en 14 áreas urbanas, de disparos frecuentes con armas; en ocho, tanto de venta o consumo de droga como de robos o asaltos; en seis, tanto de consumo de alcohol en las calles como de vandalismo en viviendas y negocios; y en cuatro, de bandas violentas o pandillerismo.[6]

[6] Consulte el tabulado complementario 3.1 para identificar las áreas urbanas de interés que registraron cambios estadísticamente significativos.

VII. PERCEPCIÓN DEL DESEMPEÑO GUBERNAMENTAL

En septiembre de 2026, 30.7 % de la población de 18 años y más consideró que el gobierno de su ciudad era muy o algo efectivo para resolver los problemas más importantes. Las áreas urbanas de interés con mayor incremento estadísticamente significativo en la percepción de efectividad del gobierno de su ciudad para resolver los problemas, entre junio y septiembre de 2026, fueron *Querétaro*, que pasó de 42.1 a 58.8 %; *Coatzacoalcos*, de 33.2 a 45.2 %; y *Mazatlán*, de 14.9 a 26.9 por ciento. En contraste, las áreas urbanas con mayor reducción estadísticamente significativa fueron *Ciudad Nezahualcóyotl*, de 42.0 a 25.8 %; *Uruapan*, de 39.0 a 26.3 %; y *Hermosillo*, de 39.8 a 27.7 %, en los periodos de referencia (ver gráfica 13)[7].

Gráfica 13
Cambio en puntos porcentuales en la percepción de efectividad[1/] del gobierno de su ciudad para resolver las principales problemáticas, según área urbana de interés
junio y septiembre de 2026
(porcentaje)



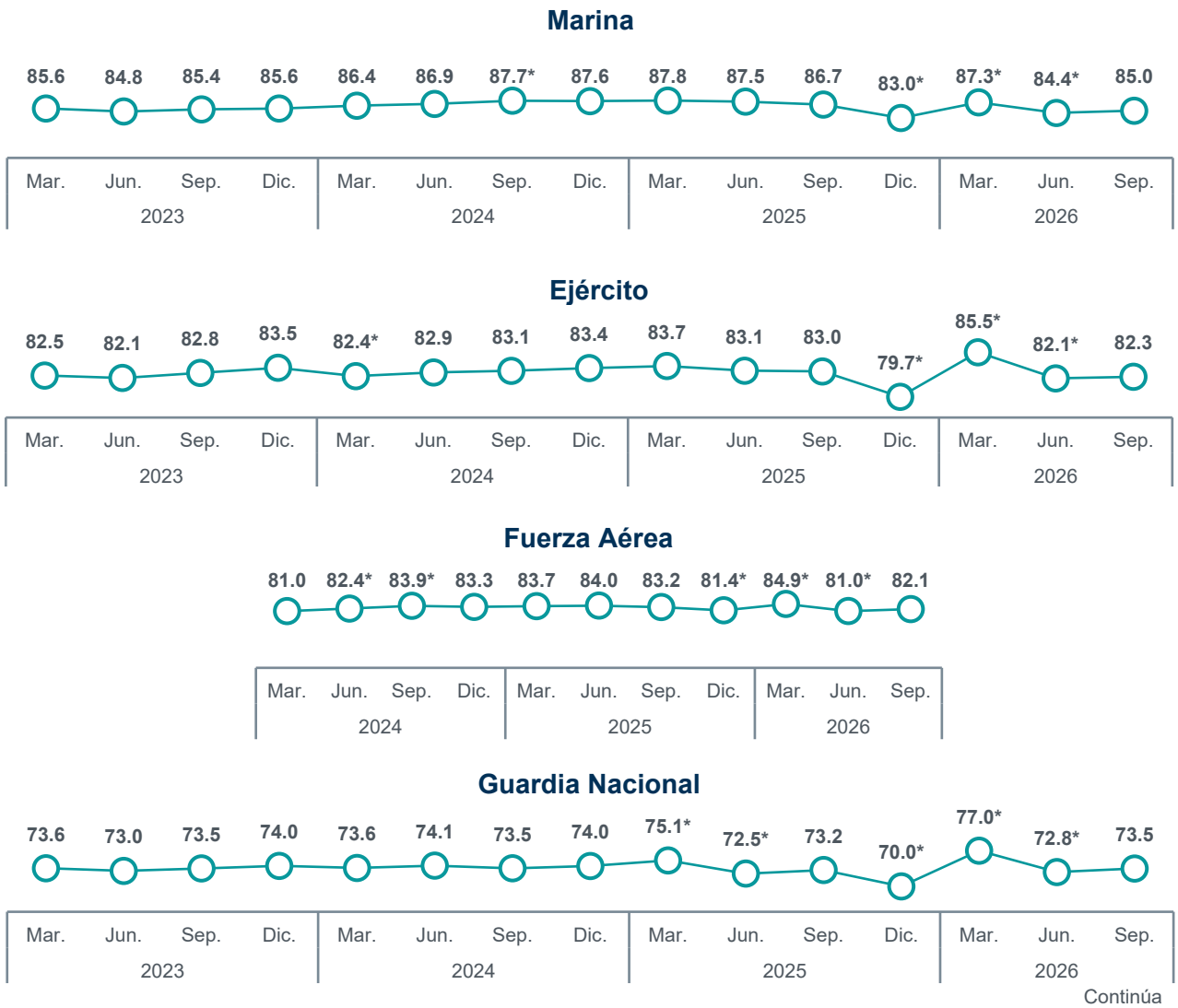
1/ Incluye las opciones *muy efectivo* o *algo efectivo*.
2/ Se refiere al cambio estadísticamente significativo entre los porcentajes del trimestre actual con el trimestre previo.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2026.

[7] Consulte el tabulado básico 9.6 para identificar las áreas urbanas de interés que registraron cambios estadísticamente significativos.

VIII. PERCEPCIÓN DEL DESEMPEÑO DE LAS AUTORIDADES ENCARGADAS DE LA SEGURIDAD PÚBLICA O DE LA DEFENSA NACIONAL EN LA PREVENCIÓN Y COMBATE DE LA DELINCUENCIA

En septiembre de 2026, los porcentajes de la población de 18 años y más que identificó a diversas autoridades de seguridad pública y que percibió el desempeño como *muy o algo efectivo* fueron 85.0 para la *Marina*, 82.3 para el *Ejército*, 82.1 para la *Fuerza Aérea Mexicana*, 73.5 para la *Guardia Nacional*, 55.7 para la *policía estatal* y 50.9 para la *policía preventiva municipal* (ver gráfica 14).

Gráfica 14
Percepción del desempeño de las autoridades de seguridad pública como *muy o algo efectivo*
marzo de 2023-septiembre de 2026
(porcentaje)



Continúa

Nota: La opción *Fuerza Aérea Mexicana* se incluye a partir del primer trimestre de 2024.
* Diferencia estadísticamente significativa respecto al ejercicio anterior a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), primer trimestre de 2023-tercer trimestre de 2026.

Gráfica 14 (Continuación)
Percepción del desempeño de las autoridades de seguridad pública como *muy o algo efectivo*
marzo de 2023-septiembre de 2026
(porcentaje)



Concluye

* Diferencia estadísticamente significativa respecto al ejercicio anterior a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), primer trimestre de 2023-tercer trimestre de 2026.

Las áreas urbanas de interés con mayor incremento estadísticamente significativo en la percepción de desempeño en la policía preventiva municipal, entre junio y septiembre de 2026, fueron Reynosa, que pasó de 38.4 a 56.0 %; y Cuernavaca, de 24.9 a 33.4 por ciento. En contraste, las áreas urbanas con mayor reducción estadísticamente significativa fueron Cancún, que pasó de 51.8 a 39.0 %; Guadalupe, de 72.3 a 60.9 %; Nogales, de 49.7 a 40.6 %; y Lázaro Cárdenas, de 62.8 a 53.7 %, en los periodos de referencia.[8]

IX. CAMBIO DE HÁBITOS POR TEMOR AL DELITO

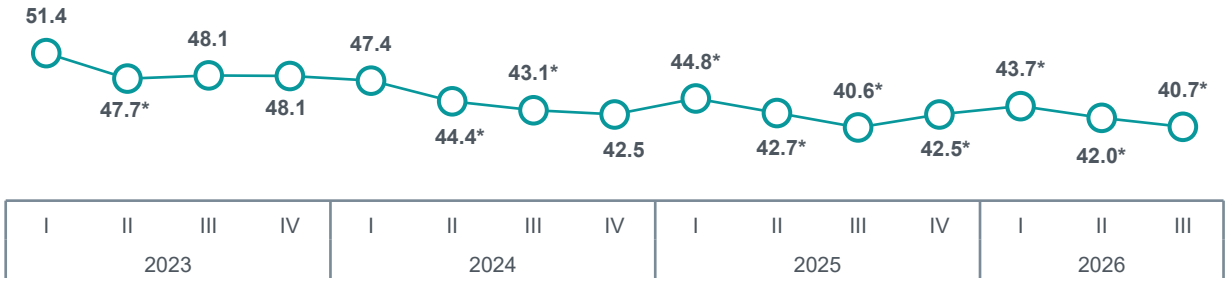
En el tercer trimestre de 2026, 40.7 % de la población de 18 años y más residente en las 91 áreas urbanas de interés manifestó haber modificado sus hábitos respecto a *llevar consigo objetos de valor, como joyas, dinero o tarjetas de crédito*, por temor a sufrir algún delito. Además, 38.8 % modificó rutinas en cuanto a *permitir que las (los) menores que viven en el hogar salgan sin compañía*. Por su parte, 35.8 % reconoció haber cambiado hábitos respecto a *caminar de noche en los alrededores de su vivienda* y 22.7 %, respecto a *visitar parientes o amigas(os)*.

Al comparar con el segundo trimestre de 2026, en el tercer trimestre de 2026 se registró una disminución estadísticamente significativa de 1.3 puntos porcentuales en dejar de *llevar consigo objetos de valor, como joyas, dinero o tarjetas de crédito*, por temor a sufrir algún delito. Con respecto al tercer trimestre de 2025, hubo un aumento estadísticamente significativo de 1.9 puntos porcentuales en no *permitir que las (los) menores que viven en el hogar salgan solas(os)*, por temor a sufrir algún delito (ver gráfica 15).

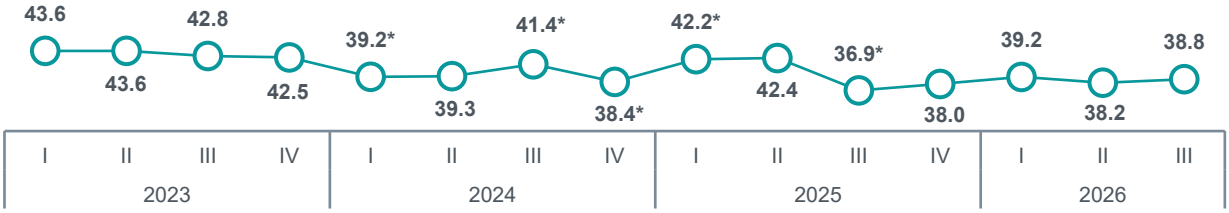
[8] Consulte el tabulado básico 8.6 para identificar las áreas urbanas de interés que registraron cambios estadísticamente significativos.

Gráfica 15
Cambio de rutinas por temor a sufrir algún delito
primer trimestre de 2023-tercer trimestre de 2026
(porcentaje)

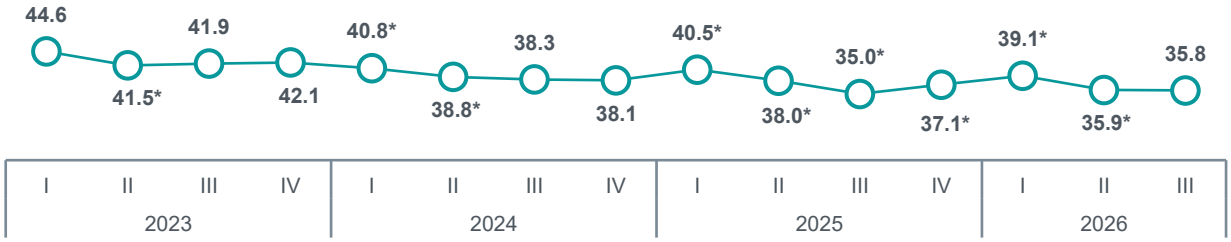
Cambió su hábito de llevar cosas de valor



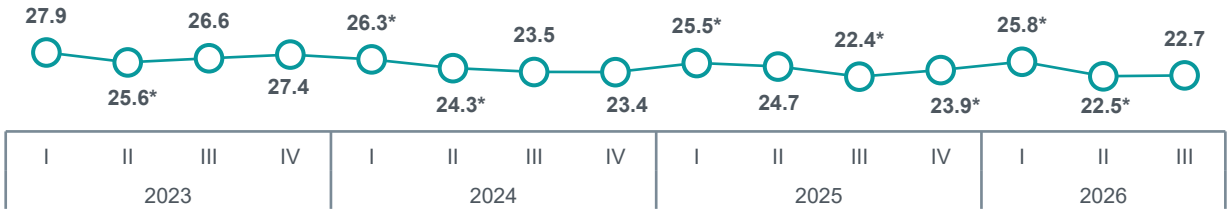
Cambió su hábito de permitir que las (los) menores de edad que viven en el hogar salgan solas(os)



Cambió su hábito de caminar de noche en alrededores de su vivienda

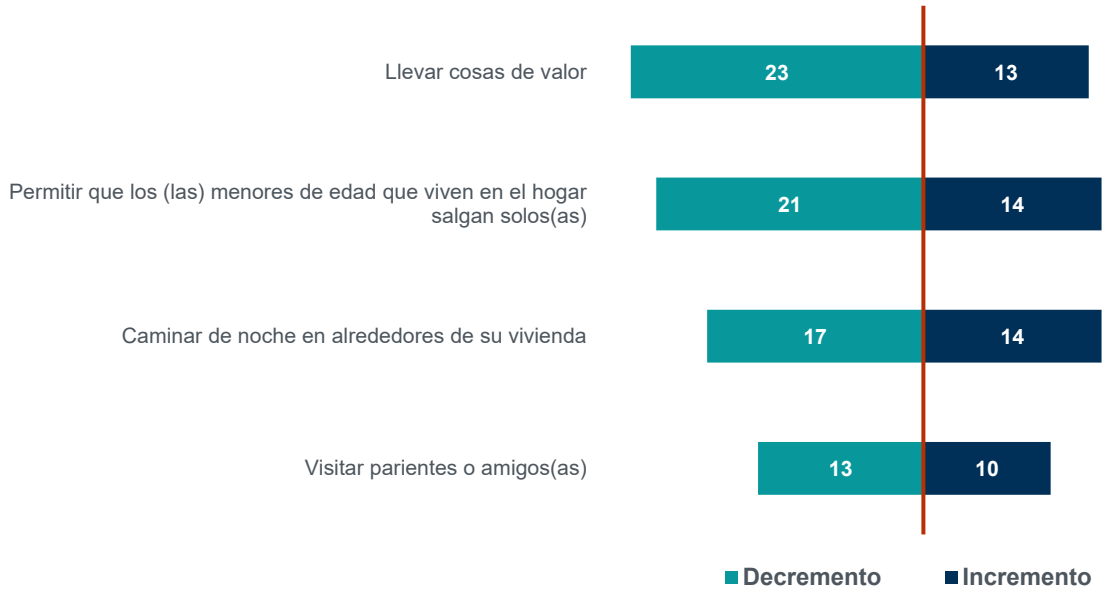


Cambió su hábito de visitar parientes o amigas(os)



* Diferencia estadísticamente significativa respecto al ejercicio anterior a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), primer trimestre de 2023-tercer trimestre de 2026.

Gráfica 16
Número de áreas urbanas con cambios estadísticamente significativos en las rutinas por temor a sufrir algún delito
primer trimestre de 2023-tercer trimestre de 2026
(absoluto)

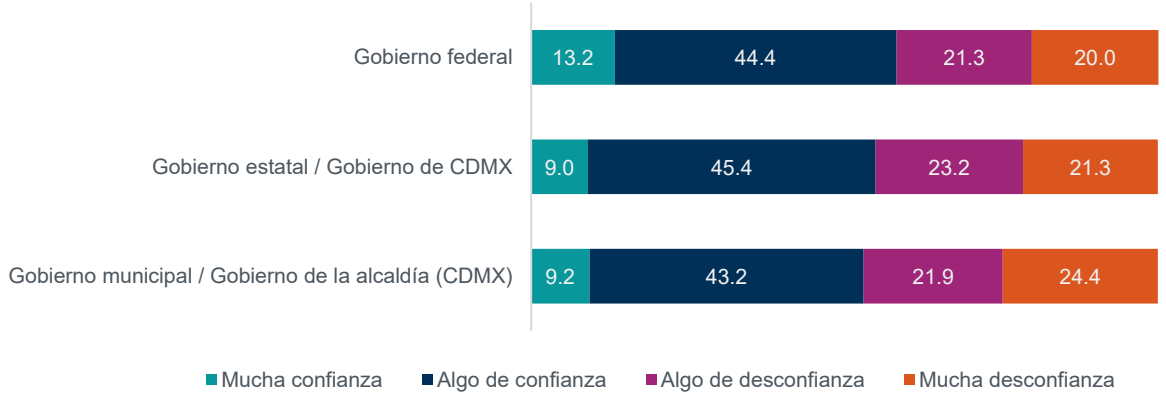


Nota: Consulte el tabulado complementario 4.1 para identificar las áreas urbanas de interés que registraron cambios porcentuales estadísticamente significativos en las variables de esta gráfica.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), segundo trimestre de 2026 y tercer trimestre de 2026.

X. CONFIANZA SEGÚN ORDEN DE GOBIERNO

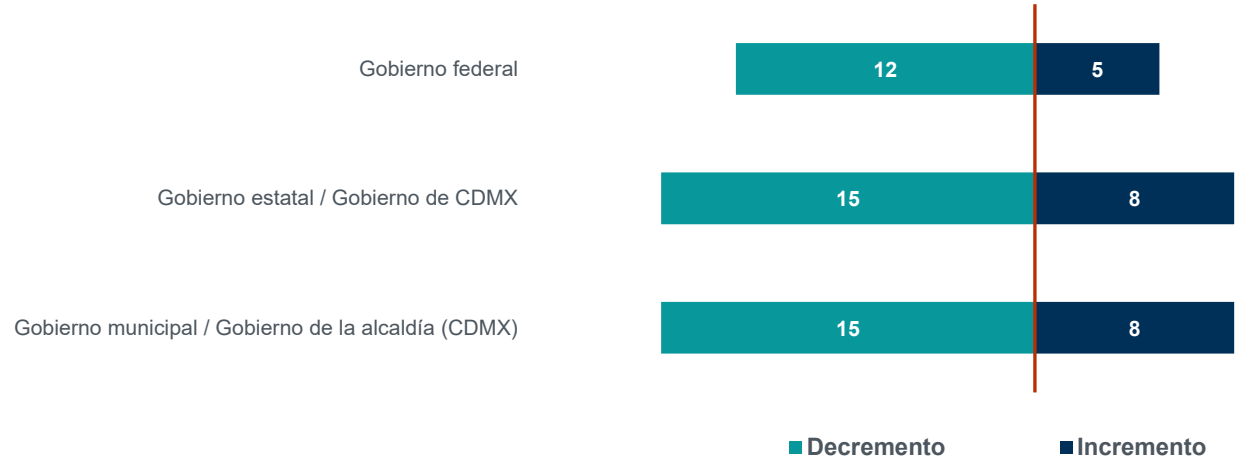
En septiembre de 2026, 57.6 % de la población de 18 años y más refirió que el gobierno federal le genera mucha o algo de confianza: 54.4 %, el gobierno estatal / gobierno de Ciudad de México; y 52.4 %, el gobierno municipal / gobierno de la alcaldía (ver gráfica 17).

Gráfica 17
Confianza en los niveles de gobierno
septiembre de 2026
(porcentaje)



Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2026.

Gráfica 18
Número de áreas urbanas con cambios estadísticamente significativos en la confianza (mucha o algo) en los niveles de gobierno
marzo 2026 y septiembre de 2026
(absoluto)



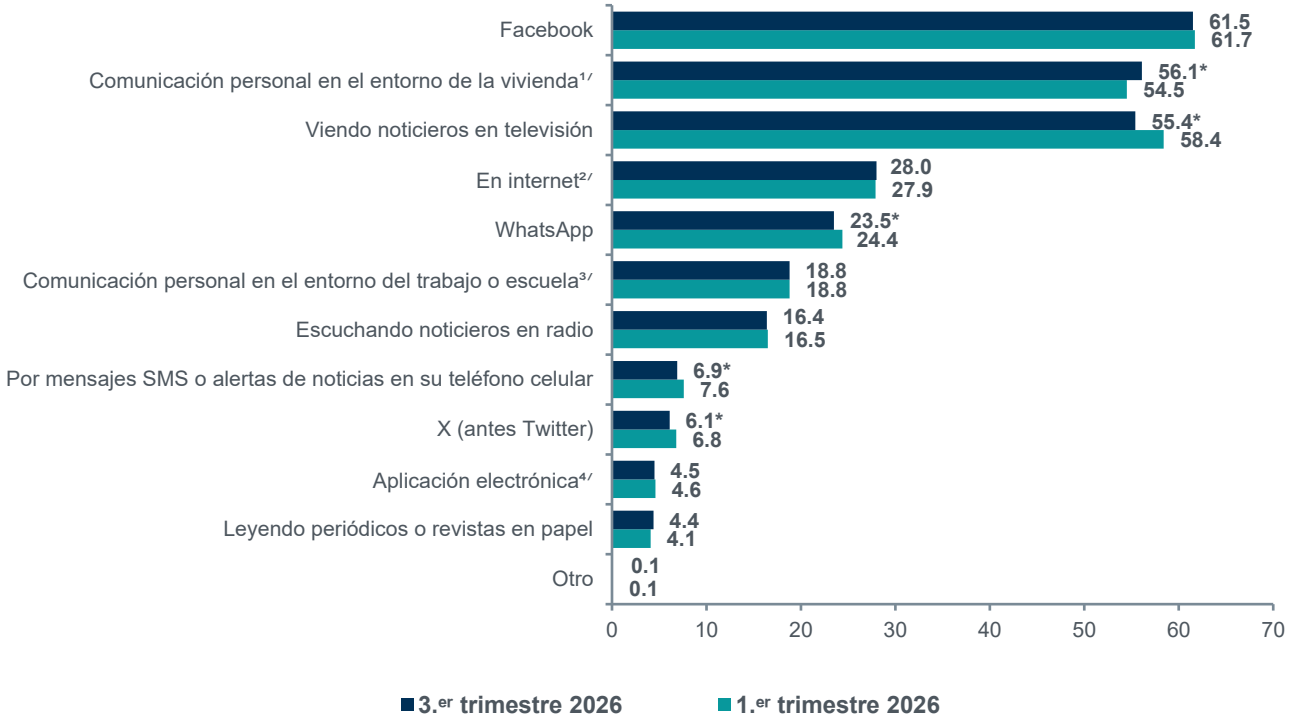
Nota: Consulte el tabulado básico 14.2 para identificar las áreas urbanas de interés que registraron cambios porcentuales estadísticamente significativos en las variables de esta gráfica.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), primer trimestre de 2026 y tercer trimestre de 2026.

Las áreas urbanas de interés con mayor incremento estadísticamente significativo en la percepción de confianza (mucha o algo de confianza) en el gobierno municipal / gobierno de la alcaldía (CDMX), entre marzo y septiembre de 2026, fueron Chetumal, que pasó de 24.6 a 50.6 %; Reynosa, de 35.6 a 52.3 %; y Ecatepec de Morelos, de 31.5 a 46.4 por ciento. En contraste, las áreas urbanas con mayor reducción estadísticamente significativa fueron Toluca de Lerdo, que pasó de 53.1 a 34.9 %; Cancún, de 56.3 a 39.3 %; y Durango, de 63.3 a 47.8 %, en los periodos de referencia.

XI. FUENTES DE CONSULTA DE INFORMACIÓN SOBRE SEGURIDAD PÚBLICA

Durante el tercer trimestre de 2026, de la población de 18 años y más que se informa sobre la seguridad pública, el narcotráfico y/o delincuencia, 61.5 % se enteró a través de *Facebook* y 56.1 % respondió que se mantiene al tanto mediante *comunicación personal en el entorno de la vivienda*. Para 55.4 % de la población, la fuente fue *noticieros en televisión* y para 28.0 %, *internet* (ver gráfica 19).

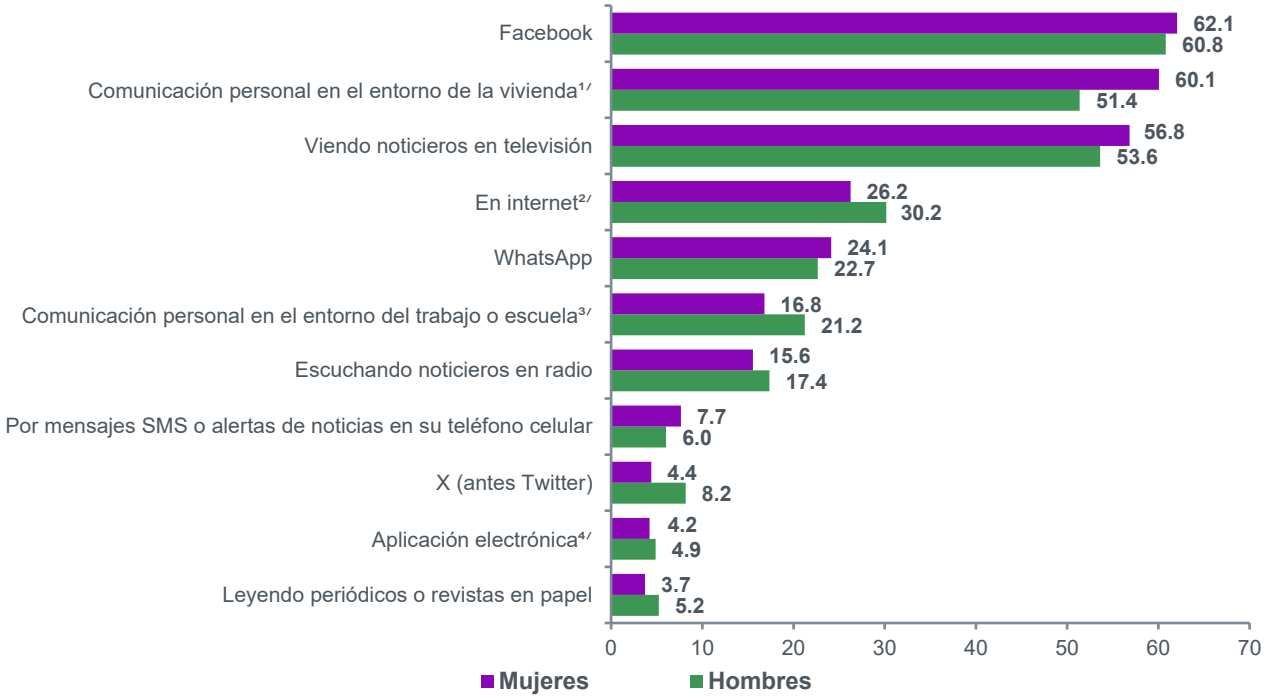
Gráfica 19
Formas de enterarse sobre la seguridad pública en la ciudad de residencia
primer y tercer trimestres de 2026
(porcentaje)



1/ Se refiere a *platicando con familiares, con las y los vecinas(os) o conocidas(os) en los alrededores de su vivienda.*
2/ Incluye páginas, periódicos, revistas y YouTube.
3/ Se refiere a *platicando con las y los compañeras(os) de su trabajo o escuela.*
4/ Diferente de Facebook, X (antes Twitter) y WhatsApp.
* Diferencia estadísticamente significativa respecto a marzo de 2026 a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), primer trimestre de 2026 y tercer trimestre de 2026.

Para conocer sobre la seguridad pública en su ciudad de residencia, 62.1 % de las mujeres de 18 años y más se informó mediante *Facebook*, mientras que 60.1 % lo hizo mediante *la comunicación personal en el entorno de la vivienda*. Por su parte, 60.8 % de los hombres se informó en *Facebook* y 51.4 %, mediante *la comunicación personal en el entorno de la vivienda* (ver gráfica 20).

Gráfica 20
Formas de enterarse sobre la seguridad pública en la ciudad de residencia, según sexo
tercer trimestre de 2026
(porcentaje)



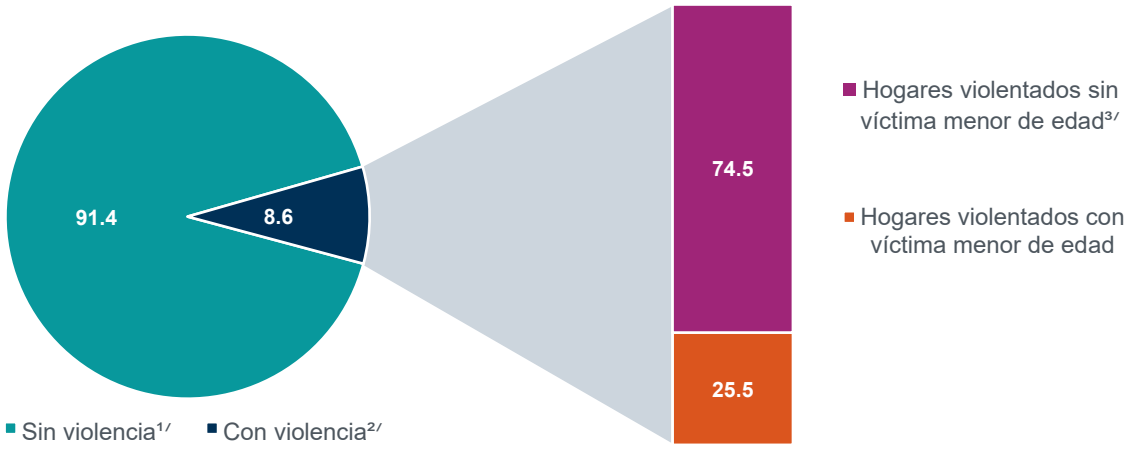
1/ Se refiere a *platicando con familiares, con las y los vecinas(os) o conocidas(os) en los alrededores de su vivienda.*
2/ Incluye páginas, periódicos, revistas y YouTube.
3/ Se refiere a *platicando con las personas compañeras de su trabajo o escuela.*
4/ Diferente de Facebook, X (antes Twitter) y WhatsApp.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2026.

XII. VIOLENCIA EN EL ENTORNO FAMILIAR EN HOGARES

Para los últimos 12 meses, de octubre de 2025 a septiembre de 2026, se estima que en 8.6 % de los hogares en áreas urbanas de interés hubo algún tipo de violencia[9] en el entorno familiar. En 25.5 % de las ocasiones, las personas involucradas eran menores de edad (ver gráfica 21).

[9] Incluye las siguientes situaciones: *le han ofendido o humillado (por ejemplo, insultos que le hicieron sentir menos o le hicieron sentir mal)*; *le han corrido de su casa o amenazado con correrlo(a)*; *le han golpeado o agredido físicamente, por ejemplo, pellizcado, jalado el cabello, empujado, jaloneado, abofeteado, pateado, golpeado con el puño o aventado algún objeto*; *le han atacado o agredido con un cuchillo, navaja o arma de fuego*; *le han manoseado, tocado, besado o se le han arrimado, recargado o encimado sin su consentimiento;* por último, *le han agredido sexualmente (han intentado obligarle o le han obligado a tener relaciones sexuales por la fuerza o con amenazas)*.

Gráfica 21
Hogares según condición de violencia en el entorno familiar
últimos 12 meses
(porcentaje)



1/ Incluye los casos en los que no se especificó si hubo personas violentadas en su entorno familiar.
2/ Incluye las situaciones: *le han ofendido o humillado (por ejemplo, insultos que le hicieron sentir menos o le hicieron sentir mal)*; *le han corrido de su casa o amenazado con correrlo(a)*; *le han golpeado o agredido físicamente, por ejemplo, pellizcado, jalado el cabello, empujado, jaloneado, abofeteado, pateado, golpeado con el puño o aventado algún objeto*; *le han atacado o agredido con un cuchillo, navaja o arma de fuego*; *le han manoseado, tocado, besado o se le han arrimado, recargado o encimado sin su consentimiento*; por último, *le han agredido sexualmente (han intentado obligarle o le han obligado a tener relaciones sexuales por la fuerza o con amenazas)*.
3/ Incluye los casos en los que no se especificó si la persona violentada era menor de edad.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2026.

De octubre de 2025 a septiembre de 2026, se estima que 7.9 % de la población de 18 años y más, en zonas urbanas, fue violentada en el entorno familiar. En *mujeres*, este porcentaje fue de 9.2; en *hombres*, de 6.3 (ver gráfica 22).

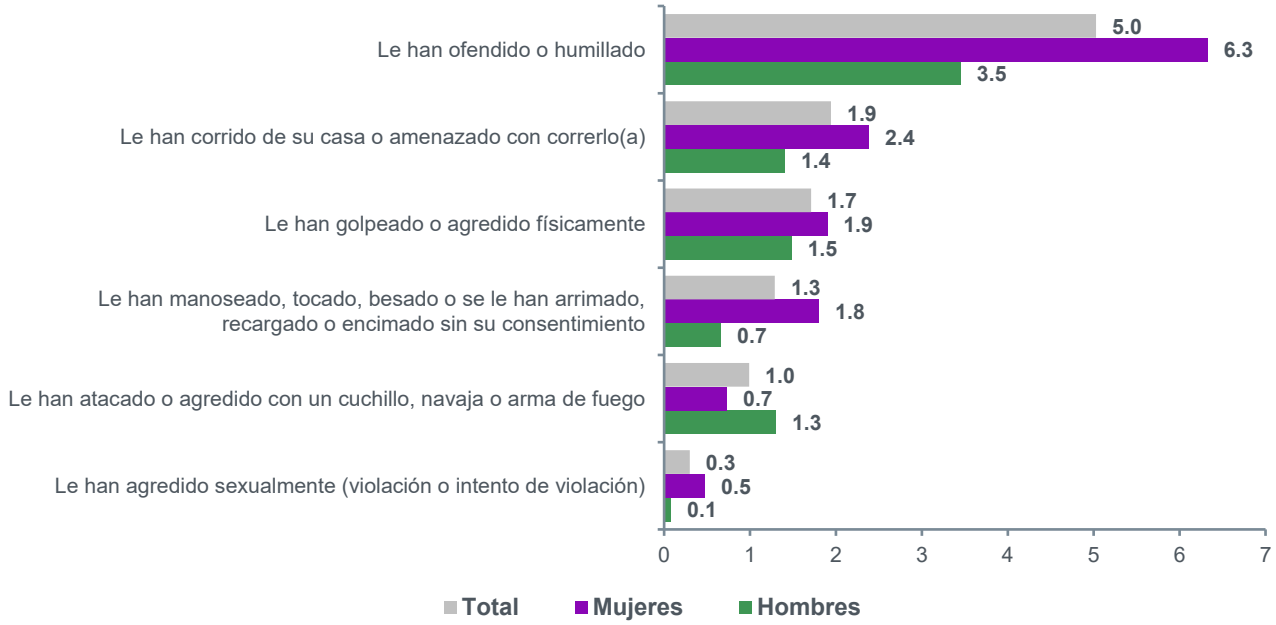
Gráfica 22
Población de 18 años y más violentada en el entorno familiar
últimos 12 meses
(porcentaje)



1/ Incluye los casos en los que no se especificó si la persona fue violentada en su entorno familiar.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2026.

De octubre de 2025 a septiembre de 2026, se estima que 5.0 % de la población de 18 años y más, en áreas urbanas, sufrió *ofensas o humillaciones* por algún miembro de su hogar. En mujeres, este porcentaje fue de 6.3; en hombres, de 3.5 (ver gráfica 23).

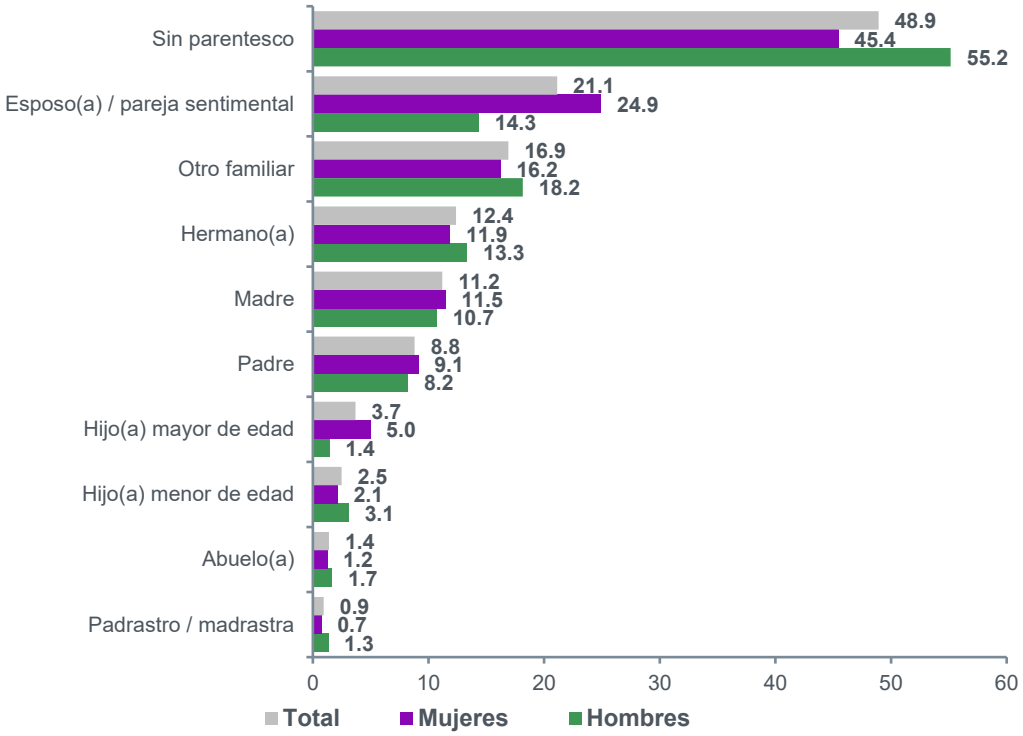
Gráfica 23
Población de 18 años y más violentada en el entorno familiar, según situación y sexo
últimos 12 meses
(porcentaje)



Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2026.

De octubre de 2025 a septiembre de 2026, de la población de 18 años y más que sufrió violencia en el entorno familiar, 48.9 % reportó que la principal persona agresora fue alguien *sin parentesco especificado*. Siguió *esposo, esposa o pareja sentimental*, con 21.1 % (ver gráfica 24).

Gráfica 24
Población de 18 años y más violentada en el entorno familiar, según persona agresora y sexo
últimos 12 meses
(porcentaje)



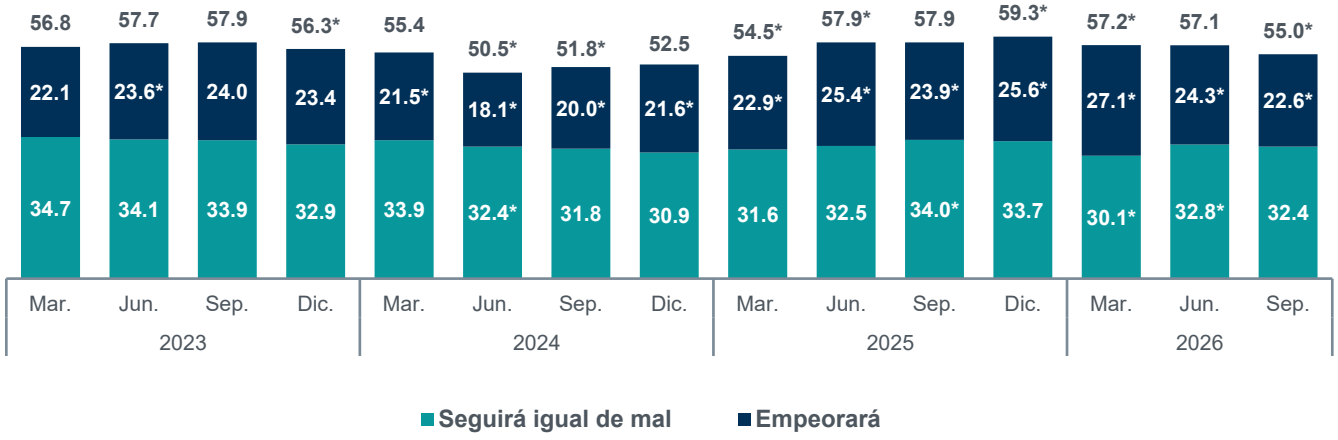
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), tercer trimestre de 2026.

XIII. EXPECTATIVA SOCIAL SOBRE SEGURIDAD PÚBLICA

En septiembre de 2026, de la población de 18 años y más residente en 91 áreas urbanas de interés, 32.4 % consideró que la situación de la delincuencia e inseguridad en su ciudad *seguirá igual de mal* en los próximos 12 meses. Esto representa una disminución estadísticamente significativa de 1.6 puntos porcentuales en relación con septiembre de 2025, cuando se reportó 34.0 por ciento.

Por otro lado, 22.6 % de la ciudadanía refirió que la situación *empeorará* en los próximos 12 meses. Esto representa una disminución estadísticamente significativa de 1.7 puntos porcentuales en relación con junio de 2026, cuando se reportó 24.3 %; y de 1.3 puntos porcentuales en relación con septiembre de 2025, cuando fue de 23.9 % (ver gráfica 25). En contraste, 20.2 % de la población de 18 años y más respondió que la situación de la delincuencia e inseguridad en su ciudad *seguirá igual de bien* y 23.7 % manifestó que *mejorará*.

Gráfica 25
Expectativas desfavorables sobre las condiciones de seguridad pública a nivel nacional para los próximos 12 meses[1/]
marzo de 2023-septiembre de 2026
(porcentaje)



[1/] Los datos que se encuentran en la parte superior de cada elemento de la gráfica corresponden a la suma de las estimaciones de *seguirá igual de mal* y *empeorará*.
* Diferencia estadísticamente significativa respecto al ejercicio anterior a 95 por ciento.
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), primer trimestre de 2023-tercer trimestre de 2026.

El área urbana de interés con mayor incremento estadísticamente significativo en las expectativas de empeorar o seguir igual de mal en los próximos 12 meses, entre junio y septiembre de 2026, fue Ciudad Nezahualcóyotl, que pasó de 37.1 a 49.5 por ciento. En contraste, las áreas urbanas con mayor reducción estadísticamente significativa fueron Reynosa, que pasó de 84.9 a 64.4 %; San Francisco Campeche, de 72.9 a 57.0 %; y Chetumal, de 72.5 a 58.6 %, en los periodos de referencia.

La base de datos y los resultados de la ENSU 2026, tercer trimestre, se pueden consultar en la siguiente liga: https://www.inegi.org.mx/programas/ensu/